

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

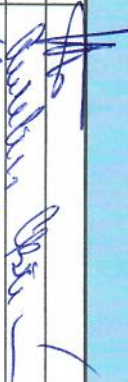
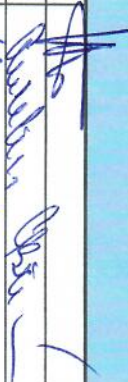
Výzva MAS č.	C27/03_16_047/CLLD_16_02_033		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/6076		
Název projektu	Zapojení hendikepovaných z území MAS Kraj živých vod do sociálně terapeutických dílen sociálního střediska Viteček		
Název žadatele	15. přední hlička Royal Rangers Mariánské Lázně		
Právní forma žadatele	podspolek		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt v zásadě svým obsahem odpovídá cílům výzvy a řešený problém je žadatelem dostatečně popsán ovšem při výběru cílové skupiny (dále jen CS) nevhodně zařadil také osoby nejvíce ohrožené vyloučením a diskriminací v důsledku
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíle projektu jsou sice popsány poněkud nejasně, a takto je bude obtížné měřit. Z popisu projektu je však zjevná konkrétní aktivita a také cílový stav změny, který je dosažitelný při dostatečné motivaci CS, nicméně by bylo potřeba lépe popsat některé momenty, např. konkrétní spolupráce s DOZP Pramen.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Cíle projektu jsou sice popsány poněkud nejasně, a takto je bude obtížné měřit. Z popisu projektu je však zjevná konkrétní aktivita a také cílový stav změny, který je dosažitelný při dostatečné motivaci CS, nicméně by bylo potřeba lépe popsat některé momenty, např. konkrétní spolupráce s DOZP Pramen.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	V rozpočtu nezáleží překročit horní hranici hrubé mzdy pracovníka - řidiče, která je dána pravidly OPŽL, je tedy potřeba navrženou cenu pokrýt, rovněž je potřeba upravit kalkulaci s ohledem na problematiku uvedenou dobu 36 měsíců. Poněkud nejasné je kalkulován i náklad PPH. Nicméně po úpravě rozpočtu v polozce mzdy lze rozpočet projektu považovat za efektivní, účelný a hospodárný.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Nejasné nastavení indikátoru 67001 (dle kapacity vozidla), cílová hodnota by měla být tedy 5.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Není dostatečně popsáno zapojení CS, jak bude motivována k účasti, zapojení DOZP Pramenem jejich klienti. Bylo by potřeba deklarovat jasný zájem klientů, resp. DOZP Pramen o poskytované služby a zapojení se do projektu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Není dostatečně popsána konkrétní služba, která bude CS poskytována, i když není předmětem projektu (tj. doprava klientů).

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktvé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"	
---	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)		
Hodnotitě projekt sledoval projekt s výhradou kde není dostatečně popsána konkrétní služba, která bude CS poskytována, i když není předmětem projektu (doprava klientů).		

Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení: Ing. Jiří Vaněk	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení: Aurelie Skřivanová	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení: Jiří Schierl	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení: Ing. Pavel Špak	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro