

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.		CZ4/03_16_047/CLLD_16_02_033	
Projekt č.		CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0016/096	
Název projektu		Živá zahrada	
Název zadatele		23/02 ZO ČSOP BERKUT	
Právní forma zadatele		Pobočný spolek	

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Zadatel jasně specifikuje cílovou skupinu, která má být v projektu podpořena. Je zřejmé, že zadatel má zkušenosti s hůře umísťitelnými osobami na trhu práce, zna dobře problémy a handicapy nezaměstnaných osob v daném regionu. Nedostatek - nízký počet podpořených osob, následně klientů, kteří se mohou uplatnit na trhu práce. Projekt je v souladu s cíli strategie CLLD.
	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíle projektu jsou specifikovány - "ropevctvss" rozpracuje podporu CS - "na neprofesionálního vzdělávání, přes pracovní praxi, profesní kvalifikaci a naučující zajištěnou podporu při umísťování u konkrétního zaměstnavatele. Možnost pracovního místa v místě bydliště, nebo velmi blízko. Forma aktivit pro CS je vhodně zvolená a motivující.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření dosažení cíle projektu zadatel jasně definuje. Jsou podrobně popsány jednotlivé fáze projektu, jejich výstupy budou dobře kontrolovatelné.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven konkrétně a hospodárně. Je jasné v jaké výši budou hrazeny osobní náklady, služby, pracovní pomůcky, nástroje, aid, Ceny jsou v místě obvyklé. Nevýbalancované zdroje mezi aktivitami, mezi příjmy účastníků a ostatními náklady.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátor 60000 je nastaven správně a je zřejmé, jak zadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílová hodnota je nastavena realisticky a v dostatečně výši. Hodnota indikátoru odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Zadatel se dobře vypořádá s bagatelní podporou.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Zadatel vhodně zvolil zapojení CS v průběhu projektu. Jsou podrobně popsány jednotlivé fáze projektu - od vyřizování, oslovování uchazečů, přes neprofesionální vzdělávání, kvalifikaci. Klád projektu pomocí uchazečů s dlouhou problematikou.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Zadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotě indikátoru. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu a účinně podpořit CS. Za pozitivní považuji komplexní pojetí aktivit a fakt, že zadatel klade větší důraz na získávání pracovních zkušeností než na pouhé vzdělávání. Jsou uvedeny náplně i požadavky.

<p>Další kritéria věcného hodnocení</p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktéře je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p>	
--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel jasně specifikuje cílovou skupinu, která má být v projektu podpořena. Je zřejmé, že žadatel má zkušenosti s hůře umisitelnými osobami na trhu práce, zná dobře problémy a handicapy nezaměstnaných osob v daném regionu. Nedostatek - nízký počet podpořených osob, následně klientů, kteří se mohou uplatnit na trhu práce.

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Jiří Vaněk	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Aurelie Skřivanová	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Pavel Špač	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Schler	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:
Jméno a příjmení:		Podpis: