



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluční zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje SCLLD KRAJ ŽIVÝCH VOD

28. 6. 2019

Verze 1.0





Obsah

Úvod k šabloně Evaluační zprávy.....	6
1.1 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	6
1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	33
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	35
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
EO: B. 2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
EO: B. 3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
EO: B. 4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	49
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	52
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	54
Zdroje dat/informací	54



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	71
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	72
Zdroje dat/informací	72
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	73
Zdroje dat/informací	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76



Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	79
3.1 Evaluační postup	85
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	86

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	8
Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	17
Tabulka 1 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	22
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	29
Tabulka 3 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	36
Tabulka 4 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Kraj živých vod.....	41
Tabulka 8- Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	57
Tabulka 9 - Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid- term evaluace.....	64
Tabulka 5 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Kraj živých vod	84



Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
VP MAS KŽV	- Výbor partnerství MAS Kraj živých vod
VSČ MAS KŽV	- Valné shromáždění členů MAS Kraj živých vod
KK MAS KŽV	- Kontrolní komise MAS Kraj živých vod



Úvod k šabloně Evaluační zprávy

1.1 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

1. 1. 2019 – 20. 6. 2019	Zpracování údajů platných k 31. 12. 2018
1. 3. 2019	1. jednání fokusní skupiny – projednání oblasti A – interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD, sebeevaluační tabulky, úvodní diskuze k oblasti B
1. 3. – 29. 3. 2019	Zpracování oblasti A, příprava podkladů pro oblast B
24. 4. 2019	2. jednání fokusní skupiny – revize oblasti A, projednání oblasti B – relevance SCLLD, doporučení pro změny v analytické části SCLLD, aktualizace Programových rámců a finančního plánu SCLLD. Projednání oblasti C
1. 4. – 30. 4. 2019	Zpracování oblasti B
1. 5. – 31. 5. 2019	Zpracování oblasti C
13. 5. 2019	3. jednání fokusní skupiny – projednání oblasti B, C, návrhy opatření a změn pro VP
3. 6. – 20. 6. 2019	Dopracování finální podoby mid-term evaluace včetně příloh
20. 6. 2019	Předložení dokumentu KK MAS KŽV ke schválení
28. 6. 2019	Schválení Evaluační zprávy Kontrolní komisí MAS KŽV

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Kraj živých vod je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Kraj živých vod, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹. MAS Kraj živých vod provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Kraj živých vod v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Kraj živých vod.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace, vytvoření

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Kraj živých vod jako nositel SCLLD Kraj živých vod.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Kraj živých vod provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Kraj živých vod podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 6 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Kamila Prchalová	pracovník MAS
Martina Turková	pracovník MAS
Marek Belza	pracovník MAS
Olga Haláková	Člen rozhodovacího orgánu MAS KŽV
Jiří Šindelář	Člen rozhodovacího orgánu MAS KŽV
Miroslav Egert	Člen kontrolního orgánu MAS KŽV

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Kraj živých vod se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapisuje:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)



- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Kraj živých vod využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Kraj živých vod hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

- 1. Proces: Příprava výzev**
- 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
- 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
- 4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<p>IROP: Metodici ŘO pomáhají MAS prostřednictvím „vzorů“, web NS MAS a IROP pro CLLD sdílí aktuální informace „na jednom místě“. Kromě tohoto existuje diskusní fórum na sociálních sítích a internetu, kde lze konzultovat problematiku se zkušenějšími kolegy z ostatních MAS.</p> <p>OPZ: ŘO OPZ jasně definuje požadavky na obsah a vzhled výzev, poměrně rychlá komunikace s metodiky při přípravě výzev.</p> <p>PRV: SZIF pravidelně vydává aktualizace na svých webových stránkách vzorové dokumenty, návody a doporučení k tvorbě výzvy, fichí apod.</p> <p>SZIF pravidelně zasílá informace o nových informacích na svém webu také na email registrovaným uživatelům. Vstřícná komunikace ze strany RO a CP SZIF.</p>	<p>Personální nezastupitelnost</p> <p>IROP: Vzory jsou ŘO připraveny prakticky na každý úkon a jsou závazné, vzniká potřeba přepracování dokumentů v dalším kole výzev, což je časově náročné. Pracovník MAS musí téměř neustále sledovat, zda vzory nebyly aktualizovány.</p> <p>OPZ: drobné úpravy v rámci aktualizací jsou snadno přehledné, občas dochází tedy k opakovaným opravám výzev.</p> <p>PRV: Roztříštěnost zdrojů ke shromáždění všech podkladů nutných k přípravě výzev. Důsledkem je opomenutí některých pravidel v rámci přípravy a pak nutná následná korekce připravené výzvy.</p>	<p>Efektivní práce kanceláře MAS</p> <p>IROP: MAS nemá kompetenci v tom, že se rozhodne nerespektovat závazné vzory poskytnuté ze strany ŘO.</p> <p>OPZ: větší znalost a orientace v dokumentech, pečlivější práce s dokumenty, stabilizace pracovníka pro oblast OPZ.</p> <p>PRV: větší znalost a orientace v dokumentech, pečlivější práce s dokumenty, dlouhodobá stabilizace pracovníka pro PRV.</p>



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<p>IROP: zkušenosti pracovníka MAS umožňují rozlišovat, které informace z území jsou pro přípravu výzev nezbytné a které se v dalších kolech výzvy mohou měnit. Znalost prostředí a aktivit potencionálních žadatelů zjednodušuje přípravu výzev. OPZ: Lze využít texty výzev z 1.kola a není tedy složité je připravit pro další kola s ohledem na potřebné aktualizace. Výše alokace vychází z alokace opatření v SCLLD. PRV: Je dostupná nepovinná šablona výzvy MAS ke zveřejnění na webových stránkách příslušné MAS, která je přehledná. Formulář ke schválení výzvy ze strany RO SZIF vygenerovaný z Portálu farmáře je přehledný a jednoduchý. Návrh alokace dle zjištěných potřeb území.</p>	<p>IROP: Veškerá dokumentace k přípravě výzev je poměrně rozsáhlá, a v případě, že se změní metodika ze strany řídicího orgánu, má taková změna dopad do řady dokumentů, které se díky tomu mnohdy mění téměř od základu. Dokumentace k výzvám je zbytečně rozsáhlá, protože mnohdy se informace v jednotlivých částech dokumentace zbytečně opisují, i když jsou již uvedeny například v nadřazených dokumentech. Dle názoru MAS by stačily pouze odkazy, ne opisování. OPZ: texty výzev jsou jasné, srozumitelné. PRV: dokument k výzvě je srozumitelný a jasný</p>	<p>IROP: v případě že nedochází ke změnám v závazných vzorů, které MAS musí ve své práci respektovat, lze přípravu výzev velmi zjednodušit pečlivou přípravou vlastní „vzorové“ výzvy. OPZ: pokud dojde k nesrovnalostem v textech výzev, jedná se většinou o nepozornost manažera rámce OPZ. PRV: pokud dojde k nesrovnalostem v textech výzev, jedná se většinou o nepozornost manažera rámce PRV.</p>
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<p>IROP: dosavadní zkušenosti pracovníka MAS umožňují rozlišovat, které informace z území jsou pro přípravu výzev nezbytné a které se v dalších kolech výzvy mohou měnit.</p>	<p>IROP: dokumentace k přípravám výzev jsou poměrně rozsáhlé, a v případě, že se změní metodika ze strany řídicího orgánu, má taková změna dopad do řady dokumentů, které se díky tomu mnohdy</p>	<p>IROP: jelikož MAS nepřipravuje vzory, ze kterých musí vycházet, nemá prakticky možnost si práci zjednodušit a zefektivnit OPZ: pečlivost při kontrole obsahu příloh výzvy především v oblasti vycházející z MAS, znalost</p>



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>Lze tak zjednodušit proces přípravy výzev a operativně reagovat na potřeby v území. Taktéž znalost prostředí a aktivit potencionálních žadatelů zjednodušuje přípravu výzev.</p> <p>OPZ: Přílohy jsou jasně dány, preferenční kritéria MAS nastavuje dle zkušeností z předchozích kol výzev a na doporučení ŘO.</p> <p>PRV: Preferenční kritéria jsou již schválená nejvyšším orgánem MAS. Vydané vzory některých kontrolních listů – pro administrativní kontrolu a kontrolu přijatelnosti ze strany MAS. Interaktivní pdf formuláře fichí, které jsou přehledné a lehce vyplnitelné.</p>	<p>mění téměř od základu. Dokumentace k výzvam je zbytečně rozsáhlá, protože mnohdy se informace v jednotlivých částech dokumentace zbytečně opisují, i když jsou již uvedeny například v nadřazených dokumentech. Dle názoru MAS by stačily pouze odkazy, ne opisování.</p> <p>OPZ: v případě příloh vycházejících z obsahu směrnic MAS dochází občas k opomenutí změn, které v rámci směrnice proběhly, neprojeví se v přílohách, dochází opět občas k jejich opakovaným opravám.</p> <p>PRV: Preferenční kritéria MAS nemohou být subjektivní, bohužel objektivní kritéria neumožňují MAS nedoporučit k financování projekty, které jsou například vytvořené účelově. V PRV PRV neexistují kontrolní listy. Pro hodnocení žádostí s objektivními kritérii, mnohdy pozbývá smysl hodnocení výběrového orgánu MAS – nemá prostor pro své osobní hodnocení.</p>	<p>prostředí a provázanosti.</p> <p>PRV: Umožnění MAS ze strany SZIFu zařazení subjektivnějších preferenčních kritérií, tak aby MAS a její výběrový orgán měli možnost rozhodnout se o nepodpoření projektu, který je viditelně vytvořen zcela účelově.</p>
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	IROP: Výbor partnerství (VP) MAS komunikuje s kanceláří MAS	IROP: odpovědné orgány musí schvalovat poměrně velkou řadu dokumentů a úkonů, které provádí kancelář MAS a to za každý jednotlivý programový rámec,	IROP: z hlediska dodržování povinných postupů nemůže MAS zjednodušit a zmenšit množství dokumentů, které odpovědné orgány musí schvalovat. Na druhou stranu může lépe



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	operativně, není tedy problém s nimi projednávat a schvalovat příslušné dokumenty OPZ: vstřícné jednání a otevřené jednání vycházející vstříc potřebám MAS. PRV: Výzvu schvaluje Výbor partnerství a je bez problému schválena v termínu.	případně operační program. To s sebou nese nutnost operativního, tudíž častého svolávání jednání VP. To může mít v budoucnu za následek neochotu jednotlivých členů se těchto jednání účastnit. OPZ: shodně s IROP PRV: Nutno myslet na zařazení schválení výzvy v dostatečném předstihu. Výbor partnerství nebývá svoláván jen za účelem schválení jedné výzvy- bylo by to značně neefektivní.	koordinovat činnosti v rámci jednotlivých programových rámcích. Je však možné, že taková koordinace naopak prodlouží lhůty schvalování dokumentů, jelikož zasedání a jednání odpovědných orgánů nebude tak operativní. OPZ: koordinované vyhlásování výzev, abychom nezahltili VP PRV: Sladit termíny jednání VP a mít připravenou alespoň rámcově výzvu v dostatečném předstihu, aby se mohla nechat schválit.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	IROP: Příprava a schválení interních předpisů je poměrně složitý proces, který vyžaduje neustálou pozornost a sledování aktualizací metodik ze strany řídicích orgánů, které se snaží toto pro MAS zjednodušit vytvořením vzorů. OPZ: Příprava a schválení interních předpisů je poměrně složitý proces, který vyžaduje neustálou pozornost a sledování aktualizací metodik ze strany řídicích orgánů, které se snaží toto pro MAS zjednodušit vytvořením vzorů. PRV: Vnitřní směrnice - Způsob výběru projektů, řešení střetu zájmů	IROP: interní postupy jsou svým nastavením specifické pro každý programový rámec zvláště, to sebou nese komplikovanost pro zapamatování procesů pro členy orgánů MAS, nepřehlednost, potenciál pro výskyt chyb a nezastupitelnost jednotlivých pracovníků kanceláře MAS. Velmi komplikované interní předpisy. OPZ: interní postupy jsou svým nastavením specifické pro každý programový rámec zvláště, to sebou nese komplikovanost pro zapamatování procesů pro členy orgánů MAS, nepřehlednost, potenciál pro výskyt chyb a nezastupitelnost jednotlivých pracovníků	IROP: MAS si může vytvořit graf procesních kroků v rámci interních postupů. Vzhledem k tomu, že každý PR má své individuální postupy, bude jej tato skutečnost limitovat a stane se velmi komplikovaný a rozvětvený. Nezbytná je stabilizace týmu a zkušenost pracovníka na pozici koordinátora. Zjednodušení interních předpisů. OPZ: MAS si může vytvořit graf procesních kroků v rámci interních postupů. Vzhledem k tomu, že každý PR má své individuální postupy, bude jej tato skutečnost limitovat a stane se velmi komplikovaný a rozvětvený. Nezbytná je stabilizace týmu a zkušenost pracovníka na pozici koordinátora.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	a zaručení transparentnosti při realizaci SCLLD vychází z instrukcí SZIF, kde bylo jasně definováno, co mají předpisy obsahovat. Za pozitivní považují fakt, že předpisy nebyly povinně schvalovány ze strany ŘO a víceméně se nemění.	kanceláře MAS. PRV: Nebyla zjištěna negativa	PRV: V této činnosti není navrhováno žádné opatření.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Komunikace se žadateli byla intenzivní již od počátku založení MAS, kdy docházelo ke sběru projektových záměrů, tudíž při vyhlášení prvních výzev byli žadatelé připraveni a MAS neměla problém s nedostatkem projektových záměrů . IROP: Velkou roli hraje znalost území a dlouhodobá aktivní činnost manažerů a koordinátorů, kteří se pohybují v území a využívají vlastních informačních databází A zdrojů. MAS uveřejňuje informace o připravovaných výzvách na svých webových stránkách, webových stránkách členských obcí, ve svém zpravodaji, avíza rozesílá svým partnerům a aktérům v území. Aktivní žadatelé reagují na dotazy i	IROP: i když je prostřednictvím emailu a webových stránek komunikace mezi MAS a potenciálními žadateli velmi zjednodušena, neodráží se toto ve zvýšené absorpční kapacitě u žadatelů a neumožňuje jim lépe připravovat své žádosti. Někteří žadatelé jsou neaktivní, jelikož jsou přesyceni množstvím informací o dotačních možnostech. V tomto případě hraje významnou roli místní znalost koordinátora IROP a využití jeho informací o záměrech jednotlivých aktérů v území. OPZ: Komplikací je velmi malý počet případných vhodných žadatelů v některých oblastech. PRV: Vzhledem k dlouhodobému využívání PRV je komunikace v tomto směru nejsnadnější a významnou roli hraje místní znalost koordinátora PRV a	IROP: kompetence MAS bohužel neumožňují snížit množství informací, kterými jsou potenciální žadatelé oslovováni ze všech možných stran, nicméně MAS může informace realizovat v takové formě, které budou pro žadatele maximálně srozumitelné. Intenzivnější animace území. OPZ: větší zapojení partnerů, osobní schůzky s představiteli měst a obcí, podnikatelských subjektů, inzerce. Oslovení potenciálních žadatelů se sídlem mimo území, kteří zajišťují např. sociální služby na území MAS. Intenzivnější animace území. PRV: Nejsou navržena žádná opatření.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	výzvy MAS, případně komunikují a spolupracují. Komunikace s potenciálními žadateli probíhá prostřednictvím osobních schůzek, doplňuje se emailovou a telefonickou komunikací. OPZ: shodné s IROP PRV: shodné s IROP	využití jeho informací o záměrech jednotlivých aktérů v území.	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	IROP: komunikace probíhá primárně prostřednictvím e-mailu, je operativní a rychlá, úpravy a podněty lze rychle zapracovat do výstupních dokumentů. OPZ: komunikace probíhá primárně prostřednictvím e-mailu, je operativní a rychlá, úpravy a podněty lze rychle zapracovat do výstupních dokumentů. PRV: Komunikace s ŘO probíhá vstřícně, ochotně a bez problémů.	IROP: operativní a rychlá komunikace prostřednictvím e-mailu a online na druhou stranu zahrnuje aktéry stále novými aktualizovanými informacemi, které se v průběhu času poměrně rychle mění. Vyžaduje to neustálou pozornost- OPZ: bez negativ PRV: operativní a rychlá komunikace prostřednictvím e-mailu.	IROP: bez návrhu opatření OPZ: bez návrhu opatření PRV: bez návrhu opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

IROP: Dlouholeté zkušenosti s dotačním managementem a znalost území pracovníka MAS jsou nezbytné pro úspěšný výkon činností. Odpovědné orgány MAS pracují velmi ochotně a operativně. Pozitivní je vzájemná pomoc MAS v ČR, které si vzájemně pomáhají a sdílí informaci i zkušenosti. Metodici ŘO pomáhají MAS prostřednictvím „vzorů“, web NS MAS a IROP pro CLLD sdílí aktuální informace „na jednom místě“. Příprava a schvalování interních předpisů je poměrně složitý proces. MAS uveřejňuje své informace na svých webových stránkách, často je aktualizuje, s žadateli komunikace primárně elektronicky, telefonicky i osobně.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Negativní: Vzory od ŘO jsou závazné, při jejich změně vzniká potřeba přepracování dokumentů v každém dalším kole výzev. Dokumentace k přípravám výzev jsou poměrně rozsáhlé, a v případě, že se změní metodika ze strany řídicího orgánu, má taková změna dopad do řady dokumentů MAS. Dle názoru MAS by stačily pouze odkazy, ne opisování. Odpovědné orgány musí schvalovat poměrně velkou řadu dokumentů a úkonů, které provádí kancelář MAS a to za každý jednotlivý programový rámec zvlášť – nutnost častého svolávání orgánů. Interní postupy jsou specifické pro každý programový rámec zvlášť – komplikovanost, nepřehlednost, chybovost a nezastupitelnost pracovníků kanceláře MAS.

Doporučení: Průběžné sledování změn. Pečlivá a důsledná příprava např. vlastní „vzorové“ výzvy MAS, výborná znalost prostředí, pro které se výzvy připravují, lepší koordinace činností v jednotlivých programových rámcích pro činnost odpovědných orgánů MAS, vytvoření schematického časového diagramu jednotlivých procesních kroků v rámci interních postupů, cílenější marketing zaměřený na žadatele.

OPZ: Příprava výzev probíhá standardně bez větších komplikací jak ze strany pracovníků MAS, tak ze strany ŘO. Občas dochází k časovým prodáváním ze strany ŘO, který je velmi vytížen.

Doporučení: Průběžné sledování změn metodik, stabilizace obsazení pracovní pozice manažera OPZ. Zajištění větší časové rezervy při přípravě a vyhlášení výzev. Lepší informovanost potenciálních žadatelů o připravovaných výzvách a jejich možnostech.

PRV: Díky velmi vstřícné a po všech směrech ochotné komunikaci s CP i RO SZIF jsou přípravy výzev bez problémů. Drobnější komplikace se vyskytly na začátku při tvorbě preferenčních kritérií, kdy jsme byli nuceni původní námi navržená kritéria upravit, tak aby nebyla z pohledu SZIF subjektivní. Uvítali bychom možnost zahrnutí více subjektivních preferenčních kritérií do jednotlivých fichí PRV tak, aby bylo možné více rozhodovat o výběru projektů v území. Následná spolupráce s ŘO již probíhá bez komplikací.

Doporučení: Průběžné sledování změn. Pečlivá a důsledná příprava např. vlastní „vzorové“ výzvy MAS, výborná znalost prostředí, pro které se výzvy připravují.



Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	IROP: metodické podklady jsou pro MAS dostupné na jednom místě (NS MAS, IROP pro CLLD), což je dobré pro efektivní práci. Problémy se systémem jsou méně časté a jsou ze strany ŘO řešeny operativně. OPZ: Metodické pokyny má manažer OPZ k dispozici, v případě aktualizace je elektronicky informován, kde dokumenty nalézt PRV: Na webu SZIF jsou dostupné a velmi názorné návody na práci v Portálu farmáře.	IROP: i když existují podrobné a názorné příručky, ne vždy odpovídají v konkrétních krocích skutečnému nastavení systému. OPZ: občas se informace v příručkách zdají nepřehledné, nicméně po pečlivém rozklíčování není problém s nimi pracovat. PRV: bez negativních zjištění	IROP: MAS má možnost případné problémy konzultovat se zkušenějšími MAS a se správcí systému s řídicím orgánem. OPZ: pečlivá práce s dokumenty PRV: bez návrhu opatření
Školení	IROP: pokud řídicí orgán realizuje školení, MAS má-li možnost, se jich účastní, případně využívá prezentace z takových školení, které jsou umístěny na internetu. OPZ: shodné s IROP PRV: Setkání k PRV v Praze se zástupci CP SZIF a MAS.	IROP: Zpočátku ani sami školitelé nebyli schopni vysvětlit postup prací v MS 2014+, dost často se stávalo, že školitel na samotném školení ani nedokázal do systému přihlásit, případně po všech přihlášených systém padal a nebylo možné v něm názorně pracovat. OPZ: shodné s IROP PRV: bez negativních zjištění	IROP: bez návrhu opatření OPZ: bez návrhu opatření PRV: bez návrhu opatření



Zadání výzvy do MS/PF	IROP: existence příručky pro zadávání výzev do systému umožňuje tuto činnost vykonávat rychle. OPZ: shodně s IROP PRV: Jednoduché, prostředí PF uživatelsky nenáročné.	IROP: i přesto, že existují názorné příručky, jak zadávat výzvu do systému, existují kroky, které příručka ne zcela přesně popisuje a vzniká tak riziko problémů. OPZ: někdy se zdá nepřesná formulace nebo přeskočení kroku v příručce, ale při pečlivé práci se nejedná o zásadní problém. Problémem je častá chybovost systému CSSF ve smyslu nemožnosti vkládání příloh nebo celkové nefunkčnosti systému. PRV: nebyla zjištěna negativa	IROP: V případě problémů má MAS možnost toto operativně řešit s řídicím orgánem a této pomoci už využila. OPZ: komunikace s ŘO, práce s příručkou, znalost práce v systému, trpělivost. PRV: není navrhováno
Provádění změn ve výzvách	IROP: pravidla pro změny ve výzvách jsou jasně nastavena a nejsou tak často využívána. OPZ: pravidla pro změny ve výzvách jsou jasně nastavena a nejsou tak často využívána. PRV: Nerealizovali jsme žádné změny výzev.	IROP: bez negativních zjištění OPZ: bez negativních zjištění PRV: bez negativních zjištění	IROP: bez návrhu opatření OPZ: bez návrhu opatření PRV: bez návrhu opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	IROP: dosavadní zkušenosti MAS umožňují sestavit program semináře tak, aby potenciálním žadatelům byly sděleny všechny potřebné informace. Ochota jednotlivých partnerů poskytnout své prostory umožňuje realizaci seminářů bez dalších nákladů pro MAS. OPZ: shodně s IROP PRV: shodně s IROP	IROP: semináře jsou navštěvovány převážně potencionálními žadatelé, časté je „rozladění“ žadatelů při zjištění administrativní náročnosti realizace, velká časová zátěž při přípravě prezentací – se všemi informacemi, pro všechny, vhodnější by bylo věnovat se konkrétním žadatelům s konkrétními projekty.	IROP: věnovat se více konkrétním požadavkům jednotlivých žadatelů, což ovlivňuje povinnost z ŘO o obsahu prezentací. Více informovat předem o průběhu realizace projektů OPZ: změna termínu a času pro organizaci semináře, tak aby to vyhovovalo více potřebám žadatelů, zintenzivnit animaci území a informovanost žadatelů PRV: není navrhováno



		<p>OPZ: semináře jsou navštěvovány převážně potencionálními žadateli, časté je „rozladění“ žadatelů při zjištění administrativní náročnosti realizace. Malý zájem žadatelů u některých opatření. PRV: nebyla zjištěna žádná negativa</p>	
<p>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</p>	<p>IROP: žadatelé využívají možnosti i opakovaných konzultací ke konkrétním projektům a takové konzultace zároveň pomáhají pracovníkům MAS adekvátně nastavovat výzvy. Složitější dotazy může MAS konzultovat s metodiky na CRR.</p> <p>OPZ: Konzultace probíhají nepravidelně dle zájmu žadatelů, většinou řeší již konkrétní náměty. Složitější dotazy, jsou konzultovány s ŘO. PRV: Dobrá konzultační činnost MAS na RO SZIF s požadavky žadatelů.</p>	<p>IROP: nebyla zjištěna žádná negativa OPZ: nebyla zjištěna žádná negativa PRV: nebyla zjištěna žádná negativa</p>	<p>IROP: konzultační činnost je výhodná jak pro žadatele, tak pro MAS, které zajišťuje potřebný větší přehled a informovanost OPZ: shodně s IROP PRV: shodně s IROP</p>
<p>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</p>	<p>IROP: pro IROP nerelevantní OPZ: pro OPZ nerelevantní PRV: Ve všech výzvách MAS byl příjem žádostí a listinných příloh pouze v konzultačních hodinách stanovených ve výzvě. Veškeré další kroky, např. výběrové řízení ke kontrole v listinné podobě je vždy po předchozí telefonické domluvě.</p>	<p>IROP: pro IROP nerelevantní OPZ: pro OPZ nerelevantní PRV: nebyla zjištěna žádná negativa</p>	<p>IROP: pro IROP nerelevantní OPZ: pro OPZ nerelevantní PRV: bez návrhu opatření</p>



<p>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</p>	<p>IROP: Probíhá průběžná animace území. Velkou roli hraje znalost území a dlouhodobá aktivní činnost manažerů a koordinátorů. MAS využívá vlastní webové stránky, webové stránky členských obcí, řízené emaily a zpravodaj k informování potenciálních žadatelů o vyhlášených výzvách. Realizuje semináře a individuální konzultace. OPZ: shodné s IROP PRV: Probíhá průběžná animace území. Informace jsou zveřejňované na webu MAS. Avízo výzvy, či vyhlášení výzvy je rozesíláno mezi partnery MAS emailem. Stávající žadatelé jsou na seminářích pro příjemce informování o chystaných výzvách na další rok. Využití spolupracujících subjektů ke zveřejnění informací o plánované výzvě MAS.</p>	<p>IROP: nebyla zjištěna žádná negativa OPZ: Přesto že žadatelé jsou informováni včas, je zájem o podání žádostí do výzev nízký, především v oblastech soc. služeb. PRV: nebyla zjištěna negativa</p>	<p>IROP: Zvýšit informovanost potenciálních žadatelů o vyhlášených výzvách více kanály. OPZ: nastavení delšího času pro příjem žádostí, vyhlašování avíza výzev, osobní schůzky s potenciálními žadateli, obcemi PRV: Zvýšit informovanost potenciálních žadatelů o vyhlášených výzvách více kanály.</p>
--	--	---	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

IROP: Metodické podklady jsou pro MAS dostupné na jednom místě, MAS má možnost účastnit se školení, existence příruček a metodik, zkušenosti manažera MAS umožňují realizovat úspěšné semináře tak, aby potenciálním žadatelům byly sděleny všechny potřebné informace, možnost pro žadatele realizace i opakovaných konzultací ke konkrétním projektům, možnost konzultace projektů s metodiky na CRR, vlastní webové stránky MAS. Díky existenci Příručky pro zadávání výzev do systému MS2014+ nebyl v rámci zadávání výzev do systému zaznamenán jakýkoliv problém.

Negativní: Některé kroky příručky ne zcela přesně vysvětlí. Semináře nejsou vždy navštěvovány žadateli, obsah seminářů je povinný a mnohé informace nejsou pro účastníky přínosné. Na straně žadatelů nejsou připraveny projekty, projektové dokumentace případně není finanční možnost předfinancovat projekty.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Doporučení: Problémy konzultovat se zkušenějšími MAS a se správcí systému s řídicím orgánem. Včasné zpracování textů výzev a konzultace vede k hladkému průběhu zadávání výzev a jejich vyhlášení. Větší a cílenější komunikace ze strany MAS s potenciálními žadateli by měla přivést více možných žadatelů.

OPZ: Vyhlásování výzev v rámci OPZ probíhá bez větších problémů, komplikací je častá nefunkčnost systému CSSF14+. Semináře probíhají standardně po předchozím obeslání možných účastníků a zveřejnění informací na stránkách MAS. Žadatelé mnohdy podcení časovou náročnost přípravy žádosti, a nakonec žádost nepodají.

Doporučení: Vzhledem k nezájmu navrhujeme změnu SCLLD – přesun finančních prostředků z opatření 2.7 Zaměstnanost do opatření, v nichž je zájem o projekty znatelný.

PRV: Při vyhlášení výzev a následné administraci na MAS se problémy nevyskytují, menší časovou komplikací bývají konzultace žadatelů tzv. na poslední chvíli a se specifickými požadavky. Tomu se však nelze cíleně vyhnout.

Doporučení: Ze strany MAS vyžadovat sdílení zkušeností s nadřazenými orgány (RO a CP SZIF) týkající se administrace žádostí. Žadatelé z řad zemědělců velmi často komunikují s firmami, které jim žádost připraví, bylo by vhodné výzvy distribuovat firmám, které připravují žádosti pro potenciální žadatele v programu PRV. Vzhledem k nezájmu o některé Fiche navrhujeme změnu SCLLD – přesun finančních prostředků z Fichí 2, 3, 4 a 6 do opatření, v nichž je zájem o projekty znatelný a nově vzniklé Fiche 8 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.



Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<p>IROP: Kritéria jsou jednoznačná, nevyžadují žádné náročnější školení.</p> <p>OPZ: Hodnotitelům jsou společně s předmětem hodnocení dodány i získané informace k jednotlivým opatřením ať už z předchozích seminářů či dotazováním na ŘO, hodnotitelé jsou dále informováni o postupu hodnocení a požadovaném výstupu hodnocení</p> <p>PRV: Hodnotitelé, kteří již mají zkušenost z hodnocení projektů z předcházejících výzvy bývají k hodnocení přístupnější.</p>	<p>IROP: i když jsou podklady pro hodnocení dobře připravené, musejí hodnotitelé prostudovat velké množství dokumentů, což odrazuje účast členů v ve Výběrové komisi. Hodnotí dle objektivních kritérií, které jim nedávají prostor pro subjektivní hodnocení. Často z jejich strany zdůrazňováno, že takovéto hodnocení je předem jasné a zvládne je každý a zpochybňuje to tedy jejich význam v systému věcného hodnocení.</p> <p>OPZ: Vzhledem k tomu, že jde většinou o velmi specifické hodnocení, opírají se hodnotitelé o posudek externích hodnotitelů. Hodnocení tohoto PR je složitější a náročnější.</p> <p>PRV: Předem daná kritéria nedovolují subjektivní hodnocení. Členové VK často upozorňují, že takovéto hodnocení je předem jasné a zvládne je každý a zpochybňuje to tedy jejich význam v systému věcného hodnocení. A ovlivňuje to také jejich zájem o účast ve VK. Znalost problematiky uvedené v žádostech výrazně ovlivňuje postoj daného hodnotitele.</p>	<p>IROP: s ohledem na povinnost dodržovat metodiky dané řídicím orgánem, nelze postupy pro hodnotitele zjednodušit. Umožnit MAS nastavit preferenční kritéria, která sice budou více subjektivní, ale umožní aktérům v území více rozhodovat o projektech mířících do území.</p> <p>OPZ: Důraz ze strany MAS na kvalitní volbu hodnotitelů, zajištění co největšího množství potřebných informací a materiálů relevantních k danému hodnocení.</p> <p>PRV: Hodnotitelé jsou členové VK. Členové VK jsou voleni nejvyšším orgánem MAS Valným shromážděním členů. Podpořit zvolení stejných hodnotitelů, pokud budou mít o členství zájem</p>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	IROP: Dobrá spolupráce s žadatelem při výzvě k doplnění žádostí. MAS informuje žadatele o zaslání chybníku telefonicky, z důvodu toho, že jim bývá nastaven nejmenší možný počet dní na opravu žádostí, z důvodu urychlení administrace žádostí na straně MAS. OPZ: shodně s IROP PRV: shodně s IROP	IROP: hodnocení probíhá podle nastavených kritérií a metod, předepsaných řídicím orgánem, hodnocení je časově velmi náročné OPZ: hodnocení probíhá bez problémů PRV: hodnocení probíhá bez problémů	IROP: MAS bohužel nemá kompetence k tomu, aby zjednodušila procesy hodnocení projektu. Zjednodušení by však mělo velké zlepšení jak pro kanceláře MAS, tak i pro samotné žadatele. OPZ: bez návrhu opatření PRV: bez návrhu opatření
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávací, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	IROP: MAS externích hodnotitelů nevyužívá OPZ: Výběr externího hodnotitele z databáze MAS, nabídka hodnocení na základě seznámení s výzvou. Po přijetí nabídky je s hodnotitelem uzavřena DPP, obdrží potřebné materiály a za dodržení stanovených podmínek proběhne požadované hodnocení PRV: MAS externích hodnotitelů nevyužívá	IROP: MAS externích hodnotitelů nevyužívá OPZ: V praxi nebyl prozatím zaznamenán zásadní problém, spolupráce s externím hodnotitelem proběhla vždy bez problémů. Ten by mohl nastat v okamžiku nekvalitního hodnocení externího hodnotitele, neboť o jeho hodnocení se často podpůrně opírá i hodnotící komise PRV: MAS externích hodnotitelů nevyužívá	IROP: MAS externích hodnotitelů nevyužívá OPZ: kvalitní výběr hodnotitele, zpracování databáze hodnotitelů, kvalitní komunikace před předáním podkladů k hodnocení PRV: MAS externích hodnotitelů nevyužívá
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu,</i>	IROP: příprava a předání podkladů členům Výběrové komise probíhá velmi pečlivě tak, aby hodnotitelé měli	IROP: příprava podkladů pro hodnocení je velmi časově náročná, jelikož se přepisují	IROP: MAS nemá ve své kompetenci procesy stanovené řídicím orgánem změnit nebo zjednodušit. Kdyby byla



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>předání podkladů (záznamy)</i>	<p>jednoznačné podklady pro hodnocení.</p> <p>OPZ: po výběru hodnotící komise obdrží její členové shodné materiály, které jsou pečlivě připraveny tak, aby všichni měli stejné podmínky pro hodnocení.</p> <p>PRV: příprava a předání podkladů členům Výběrové komise probíhá velmi pečlivě tak, aby hodnotitelé měli jednoznačné podklady pro hodnocení.</p>	<p>texty z platných dokumentů, jako je výzva, hodnotící kritéria nebo specifická pravidla. Nutnost vytisknutí podkladů k žádostem a žádosti k hodnocení do listinné podoby, byť jsou již povětšinou odevzdány elektronicky.</p> <p>OPZ: členové hodnotící komise kromě žádosti obdrží i materiály jako jsou příručky. Tyto jsou obsáhlé a hodnotitel nemá příliš času na jejich studium, může se tedy stát, že ne vždy vše vyhodnotí v souladu s příručkou.</p> <p>PRV: členové hodnotící komise kromě žádosti obdrží i materiály jako jsou příručky. Tyto jsou obsáhlé a hodnotitel nemá příliš času na jejich studium, může se tedy stát, že ne vždy vše vyhodnotí v souladu s příručkou</p>	<p>možnost takového zjednodušení, mohla by MAS takto získaný čas využít pro komunikaci s žadateli, která by přispěla k rychlejšímu čerpání finančních prostředků.</p> <p>OPZ: MAS nemá ve své kompetenci procesy stanovené řídicím orgánem změnit nebo zjednodušit. Prodloužení času na hodnocení by brzdilo celý systém hodnocení. Pečlivá příprava podkladů pro hodnotitele a jejich seznámení s nimi.</p> <p>PRV: Hodnotitelé jsou členové VK. Členové VK jsou voleni nejvyšším orgánem MAS Valným shromážděním členů. Podpořit zvolení stejných hodnotitelů, pokud budou mít o členství zájem.</p>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</i>	<p>IROP: MAS informuje oprávněné orgány nebo řídicí orgán vždy dle předepsaných pravidel Ověření usnášedischopnosti členů Výběrové komise před rozesláním pozvánek a stanovení data jednání.</p> <p>OPZ: MAS informuje oprávněné orgány nebo řídicí orgán vždy dle</p>	<p>IROP: úkonů, které má MAS vůči svým orgánům nebo řídicím orgánům provádět, je mnoho, včetně termínů, které má sledovat. Toto práci komplikuje a zvyšuje časovou náročnost.</p> <p>OPZ: z důvodu velkého množství úkonů v</p>	<p>IROP: MAS bohužel nemá kompetenci zjednodušit určité procesy, které jsou předepsané řídicím orgánem. MAS se může lépe připravit a graficky znázornit na sebe navazující procesy.</p> <p>OPZ: zpracovaný diagram jednotlivých úkonů a termínů a sledování jejich dodržování</p>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>	předepsaných pravidel. Ke každé výzvě je zpracován časový diagram hodnocení. PRV: MAS informuje oprávněné orgány nebo řídicí orgán vždy dle předepsaných pravidel. Ke každé výzvě je zpracován časový diagram hodnocení.	rámci přípravy výzev a hodnocení se může stát, že MAS přehlédne termín, nenahlásí termín např. hodnocení apod. PRV: nebyla zjištěna významná negativa	PRV: zpracovaný diagram jednotlivých úkonů a termínů a sledování jejich dodržování
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	IROP: MAS nastavila co nejjednodušší postup hodnocení, takže výběrový orgán obdrží již hodnocení zpracované výběrovou komisí a v rámci jednání schvaluje zpracované hodnocení. Výběrový orgán předem obdrží potřebné materiály OPZ: MAS nastavila co nejjednodušší postup hodnocení, takže výběrový orgán obdrží již hodnocení zpracované výběrovou komisí a v rámci jednání schvaluje zpracované hodnocení. Výběrový orgán předem obdrží potřebné materiály PRV: MAS nastavila co nejjednodušší postup hodnocení, takže výběrový orgán obdrží již hodnocení zpracované výběrovou komisí a v rámci jednání schvaluje zpracované hodnocení.	IROP: nebyla shledána. Je však potřeba se vyvarovat možnosti dvojího výkladu hodnotícího kritéria. OPZ: někteří členové výběrového orgánu mají pocit pouhé formálnosti jednání a proto nevěnují potřebnou pozornost žádosti. Přičemž mají možnost hodnocení komise ovlivnit a předejít tak např. vrácení hodnocení ze strany ŘO PRV: Slabá role členů Výběrové komise z důvodů preferenčních kritérií, které neumožňují subjektivní hodnocení projektů.	IROP: Po sestavení hodnotících kritérií je nutné provést ověření nastavení a chápání kritérií. OPZ: důraz na fakt, že výběrový orgán na svém jednání má právo přehodnotit hodnocení hodnotící komise PRV: Umožnit ze strany CP SZIF nastavení subjektivnějších kritérií a umožnit zástupcům v území rozhodovat o tom, které projekty budou a nebudou podpořeny.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Výběrový orgán předem obdrží potřebné materiály		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	IROP: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením OPZ: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením PRV: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením	IROP: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením OPZ: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením PRV: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením	IROP: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením OPZ: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením PRV: MAS zatím nemá zkušenost s přezkumným hodnocením
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	IROP: MAS zveřejňuje záznamy na svých webových stránkách vždy v termínech daných interními postupy OPZ: MAS uveřejňuje záznamy bezprostředně po jejich zpracování a v termínech daných interními postupy PRV: MAS zveřejňuje záznamy na svých webových stránkách vždy v termínech daných Vnitřním předpisem pro PR PRV.	IROP: problémy lze spatřovat s implementací GDPR OPZ: shodně s IROP PRV: shodně s IROP	IROP: MAS zveřejňované dokumenty anonymizuje OPZ: shodně s IROP PRV: shodně s IROP
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH</i>	IROP: Standardně jsou žadatelé informováni o výsledcích e-mailem a zároveň také prostřednictvím MS2014+. Větší zájem a „jistota“ je stále e-mailová komunikace.	IROP: s ohledem na personální možnosti žadatelů, kdy u malých obcí je téměř nemožnost se věnovat dotačnímu managementu, byly problémy s komunikací s obcemi prostřednictvím MS.	IROP: větší osvěta žadatelů OPZ: větší osvěta žadatelů PRV: větší osvěta žadatelů



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	OPZ: Standardně jsou žadatelé informováni o výsledcích e-mailem a zároveň také prostřednictvím MS2014+. Větší zájem a „jistota“ je stále e-mailová komunikace. PRV: Standardně jsou žadatelé informováni o výsledcích e-mailem a zároveň také prostřednictvím PF. Větší zájem a „jistota“ je stále e-mailová komunikace.	Nadále je preferována e-mailová a telefonická komunikace s upozorněním na zprávu v MS. OPZ: shodně s IROP PRV: většina žadatelů ze zemědělského sektoru je dobře obeznámena s funkcemi PF. Pro nezemědělské podnikatele je toto problém a zůstává nejvyhledávanějším způsobem komunikace e-mail.	
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	IROP: postupování projektu řídicím orgánům nepůsobí problémy, probíhá prostřednictvím systému MS. V případě nejasností MAS své postupy konzultuje s ŘO. OPZ: po schválení rozhodovacího orgánu MAS jsou schválené žádosti předány ŘO prostřednictvím systému CSSF14+ PRV: postupování projektu ŘO nepůsobí problémy, probíhá prostřednictvím PF.	IROP: nebyla zjištěna negativa OPZ: častá nefunkčnost systému způsobuje přerušovanou práci, která se dostává do rizika opomenutí nějaké kroku PRV: nebyla zjištěna žádná negativa	IROP: bez návrhu opatření činnosti probíhají optimálně. OPZ, zlepšení funkčnosti systému MSSF PRV: bez návrhu opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

IROP: Pro školení hodnotitelů se osvědčilo mít dobře připravené podklady, MAS se snaží precizní přípravou zjednodušit a zrychlit práci hodnotitelům, jelikož kritéria pro věcné hodnocení nastavuje samotná MAS, osvědčilo se pro zjednodušení a zrychlení procesu mít kritéria pro věcné hodnocení jednoduchá. Hodnotitelé projektů musejí prostudovat velké množství dokumentů, což odrazuje účast členů v komisích, hodnocení je časově velmi náročné, příprava podkladů pro hodnocení je velmi časově náročná, zprvu problémy s komunikací s obcemi prostřednictvím MS.

Doporučení: Usilovat o zjednodušení procesů hodnocení projektů. Informovat žadatele, že veškerá komunikace po podání žádosti o dotaci probíhá prostřednictvím systému MS. Větší osvěta a vzdělávání v této oblasti směrem k žadatelům.

OPZ: Vyhlašování výzev, hodnocení žádostí a předání žádostí k ŘO probíhá dle pravidel MAS a ŘO, ve stanovených termínech a dle nastavených podmínek. Práci někdy zdržuje přílišná administrativa, kdy může docházet k chybám na straně manažera OPZ, přehlédnutí nějakého kroku, zároveň je omezující práce v systému CSSF14+ díky jeho časté nefunkčnosti. Hodnotitelům jsou předkládány pečlivé a podrobné podklady s možností konzultací.

Doporučení: Větší pozornost práce projektového manažera OPZ při přípravě podkladů k hodnocení, důraz na větší znalost potřebné problematiky na straně hodnotitelů, stabilita zaměstnance na pozici koordinátora.

PRV: MAS nebyly dostatečně proškoleny ze strany ŘO ohledně příjmu, hodnocení a administraci žádostí, chybí sdílení zkušeností mezi MAS a ŘO, a také k ujasnění kompetencí jednotlivých článků v systému hodnocení – MAS x RO SZIF. Členové výběrové komise vždy obdrží veškeré podklady k hodnocení, ale velké množství dokumentů může vést k opomenutí některých pravidel a podmínek při hodnocení. Velkou roli hraje jejich zkušenost a dlouhodobější činnost v orgánech MAS. Neexistuje jednotný názor na podrobnost údajů v žádosti, a tak někteří pracovníci RO SZIF vyžadují velmi podrobné (často nepřiměřené) doplnění žádostí.

Doporučení: Pro MAS a rozvoj území by bylo přínosné umožnit zařazení subjektivnějších hodnotících kritérií ze strany SZIF, tak aby o potřebnosti projektu mohli rozhodovat zástupci znalí místních podmínek. Pro hodnocení žádostí a výběr projektů je důležité předávání zkušeností ze strany SZIF a ujasnění si požadavků, tak aby žádosti byly dostatečné a nedocházelo k jejich ukončení ze strany RO či CP SZIF.



Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<p>MAS od svého založení v roce 2005 prezentuje svoji činnost a aktuální informace prostřednictvím webových a následně facebookových stránek. (www.krajizivychvod.cz).</p> <p>Při komunikaci se žadateli neustále zmiňujeme možnost nalézat aktuální info na webových stránkách. Minimálně 2x ročně informujeme o činnosti MAS v místních novinách, 1x ročně vydáváme vlastní zpravodaj. Vydáno bylo několik propagačních materiálů a byla realizována putovní výstava dobré praxe a činnosti MAS.</p> <p>Nejdůležitější se jeví znalost aktérů v území, partnerů MAS, fungují dobré reference od stávajících žadatelů či zpracovatelů projektů na přístup ze strany MAS.</p> <p>IROP: MAS pro hlavní komunikaci s žadateli využívá svůj web, dále emailovou komunikaci a také vydává zpravodaj.</p> <p>OPZ: web MAS, e-mailová komunikace, Zpravodaj, osobní jednání s partnery</p> <p>PRV: MAS pro hlavní komunikaci s</p>	<p>IROP: jelikož většina informací o dotačních možnostech se k potencionálním žadatelům dostává prostřednictvím emailu nebo webových stránek, je pro žadatele poměrně náročné obsáhnout všechny tyto informační zdroje a vybrat si pro ně ten nejlepší, respektive ten, který je MAS</p> <p>OPZ: úzký záběr dopadu informací, informace na uvedených stránkách vyhledávají ti, co tuší, kde mohou hledat, e-mailová komunikace jde také do mnohem menšího okruhu příjemců, než by bylo zapotřebí</p> <p>PRV: shodně s IROP</p>	<p>IROP: z hlediska cílenějšího nastavení výzev by pomohl častější fyzický kontakt s žadateli. Tato činnost je poměrně časově náročná a téměř neproveditelná, zohledníme-li složité administrativní postupy, které MAS vykonává při administraci výzev a podaných žádostí.</p> <p>OPZ: užší spolupráce s partnery, neboť i oni mohou být platným článkem distribuce informací, spolupráce s obcemi</p> <p>PRV: užší spolupráce s partnery, neboť i oni mohou být platným článkem distribuce informací, spolupráce s obcemi</p>



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	žadatelé využívá svůj web, dále emailovou komunikaci a také vydává zpravodaj.		
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Informace na webu MAS, na facebookovém profilu, v časopisu MAS a v relevantních periodikách. IROP: informační články či tiskové zprávy jsou MAS vydávány operativně na webu, je-li potřeba žadatelům sdělit určité informace. OPZ: dle aktuálnosti a potřeby, umístění ve Zpravodaji Listí kraje živých vod, zpravodajích jednotlivých obcí. PRV: dle aktuálnosti a potřeby, umístění ve Zpravodaji Listí kraje živých vod, zpravodajích jednotlivých obcí.	IROP: Je mnohdy nesnadné potencionálním žadatelům sdělit základní informaci, která by byla jednoduše a rychle pochopitelná z jejich strany. Terminologie dotačního managementu je pro mnohé žadatele problematická. OPZ: shodné s IROP PRV: shodné s IROP	IROP: bez návrhu opatření OPZ: bez návrhu opatření PRV: bez návrhu opatření
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz výše IROP: MAS zveřejňuje informace na svých webových stránkách a není s tím problém OPZ: shodné s IROP PRV: shodné s IROP	IROP: Jelikož jsou žadatelé zahlcováni různými informacemi o možných dotacích z různých zdrojů, je web MAS jen jedním z mnoha informačních zdrojů OPZ: web MAS navštíví především žadatel, který o MAS ví, tímto je návštěvnost limitována PRV: Jelikož jsou žadatelé zahlcováni	IROP: vhodné pro obce a potencionálních žadatele by bylo, kdyby existovalo jediné místo, kde budou získávat informace o dotacích poskytovaných státem nebo Evropskou unií. OPZ: aby web MAS nebyl pouze jedním ze zdrojů informací je vhodné disponovat moderním prostředím webu, se snadnou orientací.



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		různými informacemi o možných dotacích z různých zdrojů, je web MAS jen jedním z mnoha informačních zdrojů	PRV: aby web MAS nebyl pouze jedním ze zdrojů informací je vhodné disponovat moderním prostředím webu, se snadnou orientací.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Aktivní činnost v území, účast na jednáních zastupitelstev obcí, jednotlivých spolků a maximální znalost území. Potenciální žadatelé se následně ozývají sami emailem či telefonicky, následují osobní schůzky. IROP: bez výrazných potíží, projektové záměry v území jsou podchyceny a komunikace probíhá bezproblémově a průběžně OPZ: shodné s IROP PRV: shodné s IROP	IROP: zásadní negativum vidíme ve zpoždění možnosti čerpání alokovaných prostředků, dlouhé prodlevy v rámci hodnocení jednotlivých strategií. MAS V meziobdobí do doby schválení strategie bojovala vůbec s existenčními problémy – nedostatek finančních prostředků na řádný chod kanceláře. Postupně vznikala nedůvěra v MAS - nic se dlouhou dobu nedělo. Tuto nedůvěru se naštěstí díky pravidelné komunikaci se všemi jednotlivými aktéry se podařilo prolomit. OPZ: shodné s IROP PRV: shodné s IROP	Možnost podnikatelské činnosti pro MAS. Snažit se být soběstačná, nezávislá na dotačních prostředcích. IROP: stabilizace počtu pracovníků MAS – souvisí s ekonomickou soběstačností a stabilitou MAS OPZ: stabilizace počtu pracovníků MAS – souvisí s ekonomickou soběstačností a stabilitou MAS PRV: stabilizace počtu pracovníků MAS – souvisí s ekonomickou soběstačností a stabilitou MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS pro hlavní komunikaci s žadateli využívá svůj web, emailovou komunikaci, vlastní zpravodaj, zpravodaje členských obcí, informační centra v regionu a další kanály. MAS získává informace kromě osobních návštěv u žadatelů také e-mailem či dotazníkovým šetřením, přičemž se snaží, aby informace byly pro žadatele napsané dostatečně srozumitelně. Problémem zůstává velké množství informací o dotačních titulech, které musí např. obce zpracovat. Z hlediska cílenějšího nastavení výzev by pomohl častější fyzický kontakt s žadateli, lepší time management manažera a koordinátorů, sdílení takzvané dobré praxe či zkušeností úspěšných žadatelů.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Doporučení: Pokračovat v dosavadní dobře nastavené animační činnosti. Vytvořit větší časový prostor pro vyhledávání potenciálních žadatelů a osobní schůzky s nimi na úkor administrativní činnosti. Modernější vzhled a funkčnost webových stránek, jednotný systém získávání a předávání informací.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Kraj živých vod,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Kraj živých vod s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Kraj živých vod vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Kraj živých vod ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Kraj živých vod ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Kraj živých vod zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



MAS Kraj živých vod informovala o přípravách evaluace a jejím průběhu již na Valném shromáždění členů MAS KŽV 6. 12. 2018 a všem členům byla nabídnuta aktivní spolupráce při zpracování mid-term evaluace MAS Kraj živých vod. Následně bylo představeno složení členů fokusní skupiny, která se k prvnímu jednání sešla 1.3 2019 a projednala oblast A.

Jednotliví členové fokusní skupiny jsou lidé, kteří jsou aktivními místními aktéry na území MAS KŽV, podíleli se převážně i na tvorbě SCLLD Kraj živých vod v letech 2012 až 2015 a většina z nich působí v současné době zároveň i v orgánech MAS. Mají tedy reálný přehled o tom, jak se priority a celá SCLLD vytvářela a zároveň povědomí o tom, jaké projekty byly v návaznosti na možnou finanční podporu v území podpořeny.

S dostatečným časovým předstihem před prvním setkáním fokusní skupiny obdrželi její členové detailní informace k plánovanému setkání, pozvánku, předběžný nástin průběhu setkání, a to vše společně s veškerými potřebnými podklady.

Druhé jednání fokusní skupiny proběhlo 24. dubna 2019, kdy došlo k revizi oblasti A, projednání oblasti B, doporučení pro změny v analytické části SCLLD, aktualizace Programových rámců a finančního plánu SCLLD. Projednání oblasti C.

Závěrečné jednání fokusní skupiny bylo uskutečněno 13. května v Teplé, kde došlo k projednání oblasti C, návrhům opatření a změn.

Po celou dobu se pracovalo se s těmito dokumenty:

- SWOT analýza SCLLD KŽV
- Analýza problémů a potřeb ze SCLLD KŽV
- Definice jednotlivých prioritních oblastí a jejich hodnocení
- Vyhodnocení rozvojového potenciálu území dle SCLLD KŽV
- Přehled vyhlášených výzev MAS celkem do 31. 12. 2018
- Vybrané projekty z výzev MAS celkem do 31. 12. 2018
- Programový rámec IROP
- Programový rámec OPZ
- Programový rámec PRV
- Evaluační otázky

Seznam členů fokusní skupiny MAS Kraj živých vod:

- Ing. Jiří Šindelář, cestovní ruch
- Olga Haláková, rozvoj regionu
- Ing. Václav Kotlaba, živnostník-řemeslník
- Zahrada Teplá, ing. Petr Šindelář, zemědělství a lesnictví
- Svazek obcí Slavkovský les, Marie Šašková, rozvoj regionu
- Mgr. Martina Turková, koordinátor IROP MAS KŽV
- Kamila Prchalová, manažer SCLLD MAS KŽV

Moderátorkou diskuze byla manažerka SCLLD MAS Kraj živých vod. Každý z přítomných členů fokusní skupiny dorazil na jednání s předvyplněnými evaluačními otázkami. K dispozici byly veškeré předem zasláné dokumenty, se kterými se pracovalo, a to ve velkém formátu vyvěšené na zdi. V rámci samotného setkání se tedy zapisovaly na flipchart pouze nejdůležitější výstupy za každou z prioritních oblastí.

Následně proběhla syntéza evaluačních podotázek a přítomní se shodli na jednotlivých



klíčových zjištěních. Po zodpovězení evaluačních otázek proběhla vždy krátká shrnutí, ze kterých vyplynuly konkrétní potřeby.

Na setkání byla přítomna také koordinátorka IROP, která pořizovala z jednotlivých jednání zápis.

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Primárním dokumentem, se kterým pracovali členové fokusní skupiny, byla tabulka intervenční logiky, k jejímuž vytvoření MAS Kraj živých vod využila SWOT analýzu ze schválené SCLLD, analýzu problémů a potřeb ze schválené SCLLD a opatření z jednotlivých programových rámců ze schválené SCLLD.

Samotná SWOT i analýza problémů a potřeb byly kompletně předem členům fokusní skupiny zaslány a na jednání vyvěšeny na zdi.

Zdroje dat / dokumentů při práci B.1 a podotázek:

- SWOT analýza
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza



- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT	APP	Specifický cíl	Programový rámec	Opatření / Aktivita Programového rámce
Slabá stránka	Potřeba			
Nedostatečná nebo žádná dopravní obslužnost některých částí území MAS.	rozvoj a údržba cestní sítě, oprava komunikací III. tř., místních a účelových komunikací, stezek	SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově	PRV	SCLLD OP 1.2 Obnova a budování veřejných prostranství a infrastruktury obcí SCLLD OP 2.4 Lesnická infrastruktura SCLLD OP 2.5 Zemědělská infrastruktura
Špatný stav místních komunikací a silnic nižších tříd.	oprava a budování - chodníky, parkoviště, dopravní značení, cyklostezky, zvýšení bezpečnosti železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy	SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově		SCLLD OP 1.2 Obnova a budování veřejných prostranství a infrastruktury obcí
Zanedbaný vzhled veřejných prostranství. Nepříznivé dopady poválečného osídlení v řadě lokalit mikroregionu	obnova, rekonstrukce a budování veřejných prostranství, obnova a doplnění zeleně, úprava hřbitovů, autobusových a vlakových čekáren. Obnova, údržba a budování parků, sadů, alejí, oprava architektonických prvků na veřejných prostranstvích-kašny, sochy. Obnova a údržba návesních rybníků, požárních nádrží a mobiliáře	SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově		SCLLD OP 1.2 Obnova a budování veřejných prostranství a infrastruktury obcí



Nízká hustota obyvatelstva zejména v hůře dostupných lokalitách.	soubor opatření - průřezově všemi oblastmi - podnikání, doprava, služby	SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově	IROP PRV OPZ	SCLLD OP 1.3 Investice do vzdělávání a zázemí pro volnočasové aktivity SCLLD OP 1.2 Obnova a budování veřejných prostranství a infrastruktury obcí SCLLD OP 2.1 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu SCLLD OP 2.2 Rozvoj zemědělských podniků SCLLD OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově
Malá identifikace obyvatel s regionem.	Podpora místních specifik a posilování vztahu obyvatel k regionu prostřednictvím vzdělávacích, informačních, osvětových, kulturních, společenských a sportovních akcí.. Výstavba, dostavba, rekonstrukce, regenerace, renovace, modernizace objektů, prostor, občanské vybavenosti, zařízení pro kulturu, sport, společenský život, zařízení pro volný čas, veřejné služby.	SC 5. Podpora rozvoje místního partnerství	PRV	SCLLD OP 5.2 Posílení a využití specifik regionu SCLLD OP 4.3 Vzdělávání, informace a výchova pro udržitelný region
Vysoký podíl rizikových a nepříznivých skupin obyvatelstva	opravy, budování a vybavení zařízení poskytujících sociální služby (mateřská centra, nouzové byty, stacionáře, krizová centra) podpora nabídky aktivit komunitních center, přispívajících k sociálnímu začleňování	SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově	IROP OPZ	SCLLD OP 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově SCLLD OP 1.4 Zapojení obyvatel do života v obcích SCLLD OP 1.5 Prorodinná opatření
Nepříznivá věková a vzdělanostní struktura obyvatel	podpora nabídky vzdělávacích a volnočasových aktivit pro rodiče s dětmi. Zvyšování kvalifikace v oborech a odvětvích typických pro venkovský prostor.	SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově	IROP OPZ	SCLLD OP 1.3 Investice do vzdělávání a zázemí pro volnočasové aktivity SCLLD OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově



Nedostatečná síť služeb a zařízení pro místní obyvatele i možné návštěvníky	Výstavba, rekonstrukce, regenerace, renovace, modernizace prostor pro setkávání komunit - klubovny, spolkové domy, komunitní centra. Podpora sociálního začleňování.	SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	IROP OPZ	SCLLD OP 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově SCLLD OP 1.4 Zapojení obyvatel do života v obcích
Nedostatečné vybavení většiny území mikroregionu sociální a kulturní infrastrukturou a souvisejícími službami	Výstavba, dostavba, rekonstrukce, regenerace, renovace, modernizace objektů, prostor, občanské vybavenosti, zařízení pro kulturu, sport, společenský život, zařízení pro volný čas, veřejné služby.	SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově	IROP	SCLLD OP 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově
Celková hospodářská zaostalost v mikroregionu	Investice do zemědělských podniků.	SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	PRV	SCLLD OP 2.2 Rozvoj zemědělských podniků SCLLD OP 2.3 Zpracování zemědělských produktů
Nízká konkurenceschopnost zemědělství vzhledem k přírodním podmínkám	Investice do zemědělských staveb a technologií pro živočišnou. Investice do zemědělských staveb a technologií pro rostlinnou výrobu.	SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	PRV	SCLLD OP 2.2 Rozvoj zemědělských podniků SCLLD OP 2.3 Zpracování zemědělských produktů
Malá zkušenost s realizací rozvojových projektů	Informace a sdílení zkušenosti - pořádání a propagace kulturních a společenských akcí, udržování, obnova a vytváření tradic. Pořádání a organizace vzdělávacích, informačních, osvětových, kulturních, společenských a sportovních akcí. Mezinárodní spolupráce a výměna zkušeností	SC 5. Podpora rozvoje místního partnerství	PRV	SCLLD OP 4.3 Vzdělávání, informace a výchova pro udržitelný region
Velké množství nevyužívaných zemědělských objektů	velké množství převážně zemědělských budov v intravilánu obcí i krajině. využití chátrajících objektů především v intravilánu obcí - nové využití; zabránění dalšímu chátrání brownfields (zemědělské, školy, fary, hostince, nádraží, kostely)	SC 3. Obnovit kulturní a přírodní dědictví		SCLLD OP 3.2 Ochrana a rozvoj krajiny a sídel



Malý počet nezemědělských podniků a malá různorodost činností v zemědělských podnicích	Místní řemeslné výrobky. Výstavba, rekonstrukce a vybavení drobných provozoven služeb a řemeslných výroben. Rozvoj služeb venkovské turistiky. Stavební obnova či nová výstavba provozovny či malokapacitního ubytovacího zařízení (včetně stravování a dalších budov a ploch v rámci turistické infrastruktury, sportoviště a příslušné zázemí). Podpora zpracování místních produktů, podpora přímého prodeje.	SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	PRV	SCLLD OP 2.1 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu
Negativní vliv intenzivních forem zemědělské činnosti na přírodní a kulturní dědictví venkovského prostoru	záchrana, obnova, údržba a využití přírodního dědictví - přírodně hodnotné lokality, minerální prameny, vodní prvky v krajině, polní cesty, aleje, obnova starých sadů, krajinná zeleň	SC 3. Obnovit kulturní a přírodní dědictví		SCLLD OP 3.2 Ochrana a rozvoj krajiny a sídel
Vysoké zastoupení invazních rostlin	likvidace invazních druhů rostlin na území	SC 3. Obnovit kulturní a přírodní dědictví		SCLLD OP 3.3 Posílení přirozené funkce krajiny na území CHKO Slavkovský les
Zanedbaný vzhled většiny historických objektů a venkovských přírodních lokalit	záchrana, obnova, údržba a využití kulturního dědictví – sakrální stavby, vojenské opevnění, technické památky, movité památky, historické zahrady, parky, záchrana, obnova, údržba a využití přírodního dědictví - přírodně hodnotné lokality, minerální prameny, vodní prvky v krajině, polní cesty, aleje, obnova starých sadů, krajinná zeleň	SC 3. Obnovit kulturní a přírodní dědictví		SCLLD OP 3.1 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví
Nedostatečná a nevyhovující ubytovací kapacita	Rozvoj služeb venkovské turistiky, stavební obnova či nová výstavba provozovny či malokapacitního ubytovacího zařízení (včetně stravování a dalších budov a ploch v rámci turistické infrastruktury, sportoviště a příslušné zázemí)	SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	PRV	SCLLD OP 2.1 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu



Nedostatečná podpora obnovy a využití památek	Iniciace a podpora občanských aktivit, vedoucích k údržbě, ochraně a prezentaci dědictví regionu; osvětová a informační činnost v oblasti ochrany a péče o kulturní a přírodní dědictví. Vytváření zázemí pro pořádání vzdělávacích a informačních akcí souvisejících s kulturním a přírodním dědictvím regionu (přednášky, besedy, výstavy, tiskoviny, internetové prezentace, studijní a výzkumné práce mapující historický a přírodní vývoj regionu	SC 3. Obnovit kulturní a přírodní dědictví		SCLLD OP 3.1 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví
Nedostačující infrastruktura pro cestovní ruch	Infrastruktura pro cestovní ruch – rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení, poskytující služby v cestovním ruchu (informační a návštěvnická centra, sportoviště, půjčovny, úschovny, nástupní místa, veřejná WC, monitoring návštěvníků.)	SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	PRV	SCLLD OP 2.1 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu
Nedostatečný počet i rozmístění turistických informačních center v regionu Nedostatečná propagace atraktivit regionu	vytváření atraktivních turistických cílů (minerální prameny, rozhledny, zábavní parky), včetně budování a rekonstrukce doprovodné infrastruktury (parkoviště, přístupové cesty, informační systém).	SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	PRV	SCLLD OP 2.6 Využití lesů pro cestovní ruch
Nedostatečná propagace mikroregionu, nejednotná prezentace a image mikroregionu	Propagace a prezentace regionu Kraj živých vod – publikace, mapy, letáky, veletrhy, výstavy, semináře, průvodcovské služby, informační portál, podpora služeb destinačního managementu	SC 5. Podpora rozvoje místního partnerství	IROP PRV	SCLLD OP 5.1 Rozvoj partnerství a spolupráce SCLLD OP 5.2 Posílení a využití specifík regionu SCLLD OP 3.4 Poznání a prezentace dědictví regionu



Tabulka 12 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Kraj živých vod

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	5,31	5,45	4,18	2,70
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 603	1 709	1 520	1 491	1 500
Dokončené byty celkem	39	23	27	37	
Trvalé travní porosty (ha)	16 628,60	5 246	16 625	16 673,40	16 834,40
Zemědělská půda (ha)	31 709,90	16 734	32 676,30	32 656,90	32 600,90
Lesní pozemky (ha)	24 393,70	15 960	24 452,20	24 489	24 525,50
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	405,40	321	398	393,20	388
Celková rozloha MAS	62 603,20	36 614	62 607,70	62 604	62 602,70
Počet obcí v území MAS	21	21	21	21	21
Celkový počet obyvatel MAS	13 831	14 897	13 855	13 934	13 903

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?



Odpověď: Údaje v původní SWOT i APP jsou stále platné. Nedochozí však k úplnému prolnutí potřeb a nabídky jednotlivých Programových rámců. V několika případech není možné nabídky opatření/Fiche využít vzhledem k pravidlům OP. Např. Zemědělská a lesnická infrastruktura – nejsou vyřešeny KPÚ na většině katastrálních území. Využití lesů pro cestovní ruch není nelze využít na území VCHÚ, kde se nachází většina území MAS. Mírné zlepšení je zřejmé v oblasti rozvoje a modernizace zemědělských podniků, mírně se zlepšila infrastruktura pro CR, i když ne díky realizaci SCLLD, kde není (s výjimkou PRV) možné podporovat projekty navázané na CR. Ke zlepšení došlo v oblasti infrastruktury školství, i když jen na větších školách a malé venkovské školy s 1. stupněm nebyly modernizovány.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Žádný z externích vlivů, kterých se vyskytuje celá řada, nemá zásadní vliv na realizaci SCLLD. U Programového rámce OP Z je celkem významné celorepublikové snížení procenta nezaměstnanosti a velmi komplikovaně se motivují žadatelé v opatření 2.7 Pracovní příležitosti na venkově.

I přes velkou animační a prezentační činnost se žadatelé pro PR PRV v oblasti nezemědělských podnikatelů získávají pomalu a postupně. Plyne to z jejich nezkušenosti s čerpáním jakýchkoliv podpor. Na druhou stranu je velký přetlak u zemědělských podnikatelů, kteří zkušenosti s čerpáním mají a využívají SCLLD maximálně.

U PR IROP je tradičně problémem velká administrativní zátěž, kladená na žadatele a snižuje zájem u dalších možných žadatelů.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Rizika uvedená v AR jsou stále platná. Díky nižší míře nezaměstnanosti se projevil ve větší míře nezáměr žadatelů o podporu projektů v OP Z a problematické bude i naplnění indikátoru v PR PRV – Vytvoření pracovních míst. Jedná se ovšem o riziko nemající vliv na celkovou realizaci SCLLD. Stejně tak nepodstatnou, ale existující komplikací je povolební změna samospráv, kdy na některých místech došlo k přehodnocení priorit jednotlivých obcí. Ani toto riziko ovšem nijak neohrožuje realizaci SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. V území MAS došlo ve sledovaném období k nepatrným změnám v silných a slabých stránkách identifikovaných ve SWOT a v externích podmínkách. Platné jsou slabé stránky v nedostatečnosti infrastruktury, slabé stránky týkající se nezaměstnanosti a životní úrovně obyvatel MAS se nově stávají hrozbou.
2. Nově by do SWOT analýzy měly být zapracovány slabé stránky týkající se změny klimatu a úbytku volné pracovní síly.
3. Fokální skupina se shodla na tom, že pravidla jednotlivých opatření/fichí nedovolují čerpat prostředky v opatřeních, která byla v době podání SCLLD plánována jako relevantní a řešila zásadní problémy/slabé stránky SWOT.
4. Nízká míra nezaměstnanosti v celé ČR komplikuje zájem žadatelů o PR OP Z.
5. Nadále zůstává a zhoršuje se již uváděný špatný technický stav objektů a vybavení obecních objektů pro spolkovou činnost, víceúčelových domů, sokoloven, kulturních domů a sálů, kin atd.)
6. Zastaralý stav veřejných prostranství v centrálních obcích a v místních částech. Vybavení či nutnost nového řešení veřejných prostranství v obcích reagujících na



skutečné užívání veřejností.

7. Rušení provozů pošt, obchodů a služeb v malých obcích z důvodu špatné konkurenceschopnosti.
8. Fokusní skupina doporučuje všechna zjištění zpracovat do SWOT analýzy a prověřit možnosti řešení těchto problémů prostřednictvím programových rámců.
9. Z jednání fokusní skupiny je zřejmý pozitivní dopad realizace SCLLD na území MAS Kraj živých vod.
10. Zlepšení v oblasti cestovního ruchu bylo zjištěno bez podpory MAS, jelikož daná oblast není v aktuálním programovém období podporována.
11. Opatření Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu vyžaduje více animační činnosti v regionu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

S ohledem na hospodářský růst již některé slabé stránky v území platné nejsou (nezaměstnanost, málo pracovních příležitostí) a naopak vznikají nové. Ekonomická situace země s sebou přináší i nové příležitosti a hrozby, a to zejména v oblasti pracovních příležitostí a potencionálního uplatnění na trhu práce, růstu životní úrovně, ale i rostoucích nákladů na pracovní sílu a tím i snížení investic do inovací a tím i uplatnění na trhu práce. Tím roste i riziko nezaměstnanosti v případě, že takové uplatnění nebude. Tyto změny ve společnosti probíhají velice rychle a dotační systém na ně reaguje velmi nepružně. MAS nemůže změnit dotační systém, nicméně může aktuálně přesunout finanční prostředky v rámci jednotlivých opatření programových rámců tak, aby lépe reagovaly na potřeby v území spojené zejména se základní infrastrukturou.

Tyto skutečnosti se promítají do skutečného zájmu o předkládání žádostí o dotaci v rámci programového rámce OPZ (nízký počet žadatelů v OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově) i PRV (ve Fichích 3,4, 6, 7 nebyla podána žádná žádost o dotaci).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V rámci OP Z – revize finančního plánu a indikátorů s ohledem na nižší míru nezaměstnanost.	31.12. 2019	Manažer SCLLD
2. V rámci PRV zrušit opatření/fichi F3, F4, F6, F7, snížit alokaci ve F2 dle identifikované kapacity, zbývající finanční alokaci přesunout do fiche F1, F5 a do Fiche čl. 20.	31.12. 2019	Manažer SCLLD



EO: B. 2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B. 1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Fokusní skupina diskutovala nad hodnocením míry, do jaké přispívá realizace SCLLD, respektive Opatření/Fichí jednotlivých programových rámců k řešení příslušných problémů MAS. Zaznamenány byly na flipchart odpovědi za jednotlivé cíle v návaznosti na proběhlou diskusi k B1. Členové fokusní skupiny využili k hodnocení doporučené škálování.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?



V PR OP Z SCLLD významně přispívá k řešení problému v oblasti Prorodinných opatření a Zapojení obyvatel do života v obcích. SCLLD spíše nevýznamně přispívá v opatření Pracovní příležitosti na venkově, kde díky nižší míře nezaměstnanosti je problém s motivací žadatelů.

Díky nízké hustotě obyvatel a tedy nižší alokaci pro PR IROP bylo a bude podpořeno minimální množství žadatelů v obou podporovaných opatřeních a SCLLD tedy spíše nevýznamně přispěje k řešení problémů v opatřeních Investice do vzdělávání a zázemí pro volnočasové aktivity a stejně tak i do opatření Občanská vybavenost a služby na venkově.

SCLLD spíše přispívá k řešení problémů prostřednictvím PR PRV pro zemědělské a nezemědělské podnikatele. Rozvoj zemědělských podniků a rozvoj drobného podnikání jsou dvě Fiche, které jsou dobře zacílené a mají žadatelé o ně jeví velký zájem.

Díky pravidlům programu a nezájmu žadatelů SCLLD nijak nepřispívá k řešení problémů lesnické a zemědělské infrastruktury, i když dostupnost krajiny a technický stav této infrastruktury by to vyžadoval. Stejně tak nijak nepřispívá ve fichi Využití lesů pro cestovní ruch, kde není v podmínkách povolena realizace projektu na území VCHÚ. I když by byl velký zájem o realizaci tohoto opatření, pravidla jsou pro žadatele neakceptovatelná.

SCLLD by mohla významně přispět při naplňování SC 2. Zlepšit kvalitu života na venkově, vytvořením nové Fiche v PRV PRV, které by podporovalo Občanskou vybavenosti a služby na venkově.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

V PR nejsou řešeny zásadní otázky týkající se Podpory rozvoje místního partnerství a Podpory udržitelného rozvoje regionu. Tato opatření nemají v jednotlivých PR finanční oporu a omezené prostředky, které MAS na jejich realizaci vynakládá, mohou negativně ovlivnit realizaci SCLLD. Nicméně se nepředpokládá, že by absence finančních prostředků vedla k ohrožení dosažení cílů jednotlivých PR. Stejně tak není v současné době řešena otázka investic do veřejných objektů (bez nesplnitelných podmínek) pro malé obce – školy, školky, obecní úřady, hasičárny. Zavedením nové Fiche by došlo ke snadnějšímu dosažení plánovaných cílů.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

S ohledem na finanční možnosti a stav rozpracovanosti jednotlivých PR není v tuto chvíli relevantní zabývat se PR OP Z a OP IROP. Určitě by bylo vhodné přeskupit finanční prostředky a upravit jednotlivé Fiche v PR PRV.

Klíčová zjištění:

1. V návaznosti na práci s Analýzou problémů, kde je jasně definováno, které problémy a potřeby budou řešeny přes SCLLD se členové fokusní skupiny vyjadřovali ke svým jednotlivým oblastem, zda toto bylo naplněno a případně které problémy a potřeby, které se prostřednictvím ESI fondů neřešily, mohly mít negativní vliv na dosažení cílů/opatření Programových rámců. Členové fokusní skupiny se shodli na tom, že negativní vliv právě na výstupy mohou mít nastavená Pravidla pro poskytování dotací pro jednotlivé aktivity, kdy docházelo z jedné strany k zájmu o řešení, nicméně na základě pravidel nebylo umožněno aktivitu realizovat. Související je i omezená možnost čerpání finančních prostředků – na území MAS Kraj živých vod je ve všech oblastech identifikována nedostatečná nabídka finančních prostředků oproti poptávce. Za jednotlivé oblasti pak členové fokusní skupiny definovali konkrétní



problémy a potřeby, které se buď částečně podařilo vyřešit a naopak ty, které se prostřednictvím SCLLD nedaly řešit vůbec.

2. Doporučení fokusní skupiny pro PR IROP – beze změn, počítat s úbytkem finančních prostředků díky kurzovým rozdílům.
3. Doporučení fokusní skupiny pro PR PRV – zrušit nevyužívané Fiche, upravit finanční plán a přesunout část finančních prostředků na novou fichi Obnova vesnice.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

MAS Kraj živých vod nepatřila v uplynulém programovém období mezi podpořené MAS, proto je přínos realizace SCLLD v aktuálním programovém období značný a viditelný. Nicméně samozřejmě neobsáhne celkové problémy a potřeby území, které je potřeba řešit. Území disponuje několikanásobně vyšší absorpční kapacitou, kterou by bylo možné v případě navýšení finančních prostředků částečně pokrýt i za stávajících podmínek. Jedná se především o IROP (nízká hustota osídlení MAS – 22 obyv./km²) znamená minimální finanční alokaci pro PR IROP. Jednoznačným deficitem je pro území neexistence podpory na oblast cestovního ruchu a volného času.

Velkou část cílů a opatření není možné prostřednictvím PR financovat. Pokud to lze, pak nastavené cíle a opatření programových rámců reagují na potřeby a problémy v území. Identifikované změny v území jsou promítnuty do navrhovaných změn v rámci doporučení níže.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD – Analytická část	31.12. 2019	Manažer SCLLD
2. Úprava SCLLD – Finanční plán a indikátory PR PRV	31.12. 2019	Manažer SCLLD
3. Úprava SCLLD – Strategická část (kap. 4.8)	31.12. 2019	Manažer SCLLD
4. Úprava PR PRV – ponechat F1 – Rozvoj zemědělských podniků, F5 – Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu a vytvořit F8 – Obnova vesnice. Zbývají Fiche zrušit.	31.12. 2019	Manažer SCLLD



EO: B. 3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B. 3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Fokusní skupina kladně vyhodnotila animační činnost v území ze strany MAS, a to již od začátku programového období 2014-2020. MAS Kraj živých vod již od začátku aktivně sbírala potenciální projektové záměry a vytvářela databázi projektů, která je dlouhodobě aktualizovaná a doplňovaná. MAS měla konkrétní představu o potřebách území a připravovala se aktivně na schválení strategie a možné vyhlášení výzev. Animační činnost MAS probíhá i v průběhu vyhlášení jednotlivých výzev, kterými tak MAS efektivně reaguje na aktuální potřeby území. V rámci jednotlivých oblastí/Opatření/Fichí, tak dochází k včasnému naplánování týkající se výše alokace dané na jednotlivé vyhlášené výzvy, jelikož MAS má povědomí o potenciálních žadatelích a intenzivně s nimi komunikuje.

IROP: ve sledovaném období byly do výzev předkládány projektové žádosti s odpovídajícím požadavkem na alokaci v dané výzvě.

OPZ: ve sledovaném období byly do výzev předkládány projektové žádosti s odpovídajícím požadavkem na alokaci v dané výzvě. Vzhledem k nevyčerpaným prostředkům v OP 2.7



Pracovní příležitosti na venkově byla část finančních prostředků přesunuta na preferovanější OP 1.5 Prorodinná opatření.

PRV: V rámci PRV není dostatečná alokace pouze ve fichi F1. F2 je zájem nižší než alokace. Ve Fichích F3,4,6 a 7 není zájem žádný. Byly vyhlášeny dvě výzvy, bez žadatelů.

B. 3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

IROP: Vzhledem k velmi nízké alokaci (18 mil. Kč) MAS implementuje pouze 2 opatření. Z nich by bylo třeba navýšit finanční prostředky pro opatření na infrastrukturu pro vzdělávání minimálně na realizaci dalších dvou projektů v celkové výši cca 10 mil. Kč, jelikož poptávka v území stále existuje. Taktéž bylo doporučeno navýšit alokaci pro oblast komunitních center potřebnou na realizaci dalších 2 projektů v celkové výši cca 4 mil Kč. Fokusní skupina se shodla na tom, že pokud by byla vyšší celková alokace, pak by MAS zařadila do implementace také oblasti – doprava a kulturní památky.

OPZ: Díky vývoji na trhu práce byl zaznamenán menší zájem o OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově, po přesunu části prostředků na prorodinná opatření a Zapojení obyvatel do života v obcích jsou žádosti do výše alokací stanovených výzvami.

PRV: V rámci PRV není dostatečná alokace převážně ve fichi F1. Ve Fichích F3,4,6 a 7 není zájem žádný. Většinou se jedná o nezájem spojený s podmínkami programu (např. F6 - projekty nelze realizovat na území CHKO). Proběhly 3 výzvy pro všechny Fiche a ze zájmu lze doporučit navýšení F1, F5 a nově vytvořenou F8.

Klíčová zjištění:

Fokusní skupina se na svých jednáních shodla především na tom, že by finanční prostředky musely být nasměrovány úplně jinam, na opatření, která v tomto období není možné podporovat. Chybí podpora menších projektů v jednotlivých obcích, veřejná prostranství, technický stav veřejných budov, ochrana a obnova přírodního a kulturního bohatství, podpora cestovního ruchu, místní komunikace a další problémové oblasti popsány v SCLLD bez návaznosti na PR. Při skutečné realizaci místní rozvojové strategie, nižší administrativní zátěží a větších pravomocích na straně aktérů v území by bylo třeba minimálně trojnásobnou celkovou alokaci, aby bylo možné zaznamenat výrazný posun v uspokojování potřeb území.

Aktivní animační činnost MAS v průběhu celého programového období vedla k efektivnímu vynaložení finančních prostředků v rámci SCLLD.

1. V rámci IROP finančně posílit obě stávající opatření, v případě vyšší alokace zařadit k podpoře ještě opatření dopravy a památek.
2. V rámci OPZ je stávající alokace dostačující, pouze dochází k přesunům mezi jednotlivými opatřeními PR.
3. V rámci PRV finančně posílit F1 a nově vzniklou F8. Aby byl zřetelný posun bylo by třeba celkovou alokaci minimálně zdvojnásobit. Pro nezájem a nevyhovující podmínky pravidel zrušit F 2,3,4,6 a 7.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B. 3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?



IROP: Současné nastavení alokovaných finančních prostředků na jednotlivá opatření programového rámce IROP není dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb a to v oblastech infrastruktury pro vzdělávání a komunitních center. Vzhledem k nedostatku financí nebyly vůbec zařazeny do PR oblasti dopravy a cyklo dopravy a kulturních památek.

OPZ: Po ukončení 4. – 6. výzvy OPZ v červnu 2019 předpokládáme, že u všech opatření budou finanční prostředky převážně vyčerpány.

PRV: Pro Fichi F2 jsou finanční prostředky dostatečné. V rámci změny SCLLD by mělo dojít k přesunu a navýšení finančních prostředků pro F1, kde je téměř dvojnásobný zájem a mírně by měla být navýšena také F5. Nevyužívané F3, 4, 6 a 7 by měly poskytnout finanční prostředky pro nově vzniklou F8, kde v tuto chvíli nejsou žádné. Vyhlášení F8, resp. čl. 20 PRV je klíčové pro řešení mnohých identifikovaných problémů a potřeb.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava fin. plánu OPZ – proběhla, přesuny v rámci PR byly akceptovány a jsou dostatečné.		Manažer SCLLD, koordinátor OPZ
2. Úprava fin. plánu IROP – probíhá úprava s ohledem na kurzové rozdíly.	30. 6. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor IROP
3. Změna SCLLD U F1 navýšit alokaci (z F2)	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
4. U F2 snížit alokaci (do F1)	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
5. Zrušit F3, F4, F6 a F7	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
6. Zařadit do PR PRV čl. 20 a vytvořit novou F8	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
7. Přesun finančních prostředků z F3, F4, částečně F6 do nové F8	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
8. Přesun finančních prostředků částečně z F6 do F1	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV

EO: B. 4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navrhovaných opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích



(a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B. 4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichí Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Kancelář MAS průběžně komunikuje s potencionálními žadateli ohledně nastavování alokace k jednotlivým opatřením a zohledňuje stav, typ a množství připravovaných projektů.

IROP: MAS na základě svých šetření je schopná pro každé opatření identifikovat potencionální žadatele. V opatření na infrastrukturu pro vzdělávání jsou MAS známy 2 – 3 připravované projekty v hodnotě cca 10 mil. Kč. Projekty do opatření komunitní centra eviduje MAS ve své databázi další 2 projekty v hodnotě cca 4 mil. Kč.

OPZ: MAS na základě zkušeností a svého předběžného šetření je schopna identifikovat potenciální žadatele pro opatření 1.5 a 2.7. V opatření 1.4 je v současné době známý pouze jeden žadatel. Na území působí několik firem poskytujících sociální služby, nicméně ani jeden u nás trvale nesídlí a komunikace v tomto případě není úplně ideální. Přes všechny tyto komplikace byla potřeba navýšit alokaci pro toto opatření z důvodu vyšší poptávky z území.

PRV: MAS na základě předložených žádostí o dotace ve fichi F1 nemohla uspokojit všechny žadatele. Tudiž je identifikováno min. 5 dalších žadatelů do další výzvy. U F5 je identifikováno a konzultováno ze strany kanceláře MAS šest žádostí. U F3, F4, F6 a F7 nebyla zaznamenána žádná potencionální připravovaná žádost.

Průzkumem po zveřejnění podmínek čl. 20 PRV je identifikováno min. 15 připravovaných projektových žádostí v celkové částce cca 30 mil Kč. Po zrušení některých fichí a přesunu

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



finančních prostředků bude možné na tuto fichi alokovat max. 10 mil. Kč. V databázi projektů eviduje MAS dalších cca 40 tematicky vhodných projektových záměrů v celkové výši 85 mil. Kč.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

IROP: Programový rámec IROP neobsahuje Opatření, jehož alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření. V rámci Změny č.2 SCLLD bylo kráceno opatření 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově - komunitní centra, z důvodu úpravy kurzových rozdílů a následného snížení předpokládané alokace.

OPZ: V rámci Změny č.1 SCLLD bylo kráceno opatření OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově a navýšena opatření 1.4. a 1.5.

PRV: MAS na základě předložených žádostí o dotace ve fichi F1 nemohla uspokojit všechny žadatele. Tudíž je identifikováno min. 5 dalších žadatelů do další výzvy. U F5 je identifikováno a konzultováno ze strany kanceláře MAS šest žádostí. U F3, F4, F6 a F7 nebyla zaznamenána žádná potencionální připravovaná žádost.

Průzkumem po zveřejnění podmínek čl. 20 PRV je identifikováno min. 15 připravovaných projektových žádostí v celkové částce cca 30 mil Kč. Po zrušení některých fichí a přesunu finančních prostředků bude možné na tuto fichi alokovat max. 10 mil. Kč. V databázi projektů eviduje MAS dalších cca 40 tematicky vhodných projektových záměrů v celkové výši 85 mil. Kč.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

IROP: Vzhledem k pouhým dvěma opatřením, která jsou implementována a vhodné koordinaci a animaci nemá MAS nedostatek poptávky a žádosti jsou v mezích vyhlášených výzev.

OPZ: Vhodnou koordinací a animací nemá MAS nedostatek poptávky a žádosti jsou v mezích vyhlášených výzev. Menší zájem je zaznamenán u opatření 2.7, kde byly finanční prostředky přesunuty v rámci ŽoZ č.1 SCLLD na využívanější opatření.

PRV: Dlouhodobý nedostatek poptávky je registrován:

F2 – Zpracování zemědělských produktů,

F3 - Lesnická infrastruktura,

F4 - Zemědělská infrastruktura,

F6 – Využití lesů pro cestovní ruch

F7 - Vzdělávání, informace a výchova pro udržitelný rozvoj

Klíčová zjištění:

1. Kancelář MAS průběžně komunikuje s potencionálními žadateli ohledně nastavování alokace k jednotlivým opatřením a zohledňuje stav, typ a množství připravovaných projektů
2. Programový rámec IROP neobsahuje Opatření, jehož alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření. V rámci Změny č.2 SCLLD bylo kráceno opatření 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově - komunitní centra, z důvodu úpravy kurzových rozdílů a následného snížení předpokládané alokace.

3. Kancelář MAS zaznamenala v rámci PRV u výše vyjmenovaných Fichí, dlouhodobý nezájem ze strany žadatelů. Nebyl zaznamenán jediný podnět v rámci průzkumů a animace SCLLD.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
<p>IROP: Vzhledem k pouhým dvěma opatřením, která jsou implementována a vhodné koordinaci a animaci nemá MAS nedostatek poptávky a žádosti jsou v mezích vyhlášených výzev. Pokud by byla zvýšena alokace, pak žadatelé projeví zájem o opatření vztahující se k dopravě, cyklostezkám a kulturním památkám.</p> <p>OPZ: Zájem je především o opatření zaměřené na sociální služby a prorodinná opatření.</p> <p>PRV: Mezi žadateli je zájem o F1 Rozvoj zemědělských podniků, F5 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu (nezemědělské činnosti) a nově F8 (čl. 20 PRV a) veřejná prostranství v obci, b) mateřské a základní školy, d) obchody pro obce, e) vybrané kulturní památky, f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven,</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
9. Úprava fin.plánu OPZ – proběhla, přesuny v rámci PR byly akceptovány a jsou dostatečné.		Manažer SCLLD, koordinátor OPZ
10. Úprava fin. Plánu IROP – probíhá úprava s ohledem na kurzové rozdíly.	30. 6. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor IROP
11. Změna SCLLD U F1 navýšit alokaci (z F2)	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
12. U F2 snížit alokaci (do F1)	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
13. Zrušit F3, F4, F6 a F7	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
14. Zařadit do PR PRV čl. 20 a vytvořit novou F8	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
15. Přesun finančních prostředků z F3, F4, částečně F6 do nové F8	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
16. Přesun finančních prostředků částečně z F6 do F1	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované**



(i neplánované) potřebné změny?

3. *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Kraj živých vod přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Kraj živých vod následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**



5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 0 v PR IROP,- 0 v PR PRV,- 0 v PR OPZ,
<input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 0 v PR IROP,- 0 v PR PRV,- 0 v PR OPZ,
<input type="checkbox"/> MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 0 v PR IROP,- 0 v PR PRV,



- 1 v PR OPZ,
- MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 projekty v PR IROP,
 - 13 projektů v PR PRV,
 - 1 projekt v PR OPZ,
- MAS má 1 výzvu, ve které jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 3 projekty v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	0
PRV	0	2	1
OPZ	0	3	3
CELKEM	0	7	4

Klíčová zjištění:

1. K 31.12 2018 bylo vyhlášeno 7 výzev. 3 fiche v rámci 1. a 2. výzvy PRV neměly žadatele. Ostatní minimálně jednoho.
2. Osvědčila se jedna výzva pro každé opatření za rok. MAS vyhlášovala výzvy vždy na základě požadavku z území, a tím docházelo k efektivní implementaci dané finanční alokace pro žadatele.
3. K 31. 12. 2018 MAS Kraj živých vod podpořila projekty s celkovou výší dotace 23 427 353 Kč. Dalších 13 083 775 Kč bylo čerpáno z alokace počátkem roku 2019.
4. Není přílišný zájem o opatření OPZ s výjimkou prorodinných opatření.
5. Není zájem o některé fiche PRV – lesnická infrastruktura, zemědělská infrastruktura, vzdělávání. Velký zájem je o F6 (Neproductivní investice v lesích), bohužel v obcích, které leží na území CHKO Slavkovský les a podmínky programu nedovolují investice na tomto území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Průběh realizace k 31. 12. 2018 je v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. První kolo výzev mohlo být spuštěno až po schválení SCLLD, tedy v prosinci 2017, kdy byly vyhlášeny první 2 výzvy IROP, v lednu 2018 následovala 1., 2. a 3. Výzva OPZ a 1. Výzva PRV. V dubnu 2018 proběhla ještě 2. Výzva PRV a byly připravovány výzvy OPZ a PRV na



leden 2019. Harmonogram výzev bude nově upraven dle zjištění, doporučení a ze závěrů mid-term evaluace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upřesnit (vydat) harmonogram vyhlášení výzev všech programových rámců IROP, OPZ a PRV dle doporučení a závěrů z provedené evaluace.	30. 9. 2019	Manažer SCLLD Koordinační IROP, OPZ a PRV

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovězení této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovězení EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovězení podotázek a EO)



Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Za celé období 2016-2023 Indikátory

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátoru				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota
SC 1 Zlepšit kvalitu života na venkově	OP 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově	67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	Výsledek	13	1.1.2017	15	31.12.2023	NE	0
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	Výstup	0	1.1.2017	2	31.12.2023	NE	0
	OP 1.3 Investice do vzdělávání a zázemí pro volnočasové aktivity	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	1.1.2017	4	31.12.2023	2	0
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2017	60	31.12.2023	NE	0



		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	NE	0
	OP 1.4 Zapojení obyvatel do života v obcích	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.1.2014	60	31.12.2023	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	1.1.2014	20	31.12.2023	0	0
		55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0
		62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	0	0



	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1.1.2014	10	31.12.2023	0	0
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1.1.2014	10	31.12.2023	0	0
	67010	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	20	31.12.2023	0	0
	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31.12.2015	200	31.12.2023	0	0
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.2015	90	31.12.2023	0	0



		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	31.12.2015	8	31.12.2023	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	8	31.12.2023	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	4	31.12.2023	0	0
SC 2 Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	F5 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (0.4)	podniky	Výstup	0	31.12.2015	8	31.12.2023	3	3
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)(R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	3	31.12.2023	2	1



	F1 Rozvoj zemědělských podniků	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (0.4)	podniky	Výstup	0	31.12.2015	6	31.12.2023	4	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)(R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0
	F2 Zpracování zemědělských produktů	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (0.4)	podniky	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	2	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)(R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0



F3 Lesnická infrastruktura	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (0.4)	podniky	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	1	0
	94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	0
F4 Zemědělská infrastruktura	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (0.4)	podniky	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	2	0
F6 Využití lesů pro cestovní ruch	92702	Počet podpořených operací	operace	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	2	0
	93001	Celková plocha	ha	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0,5	0
OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	0	0
	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	0	0



		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	Výsledek	0	1.1.2014	4	31.12.2023	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	3	31.12.2023	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0
SC 4 Podpora udržitelného rozvoje regionu	F7 Vzdělávání, informace a výchova pro udržitelný rozvoj	92301	Počet účastníků vzdělávání (0.12)	osoby	Výstup	0	31.12.2015	60	31.12.2023	25	0
		92030	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013	Participants	Výsledek	0	31.12.2015	60	31.12.2023	25	0
SC 5 Podpora rozvoje místního partnerství	F8 Posílení a využití specifik regionu	92501	Celkové veřejné výdaje (0.1)	EUR	Výstup	0	31.12.2015	49 977	31.12.2023	NE	0

1/Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.



Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Finanční plán 2016-2023

Specifický cíl SCLLD	Opatření / Fiche SCLLD	Program	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) (IROP v jednotkách Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání Kč	Skutečný stav čerpání v % CZV
			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
				Příspěvek Unie /a/	Národní veřejné zdroje (SR, SF) /b/	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) /c/	Národní soukromé zdroje /d/			
SC 1. Zlepšit kvalitu života na venkově	OP 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově	IROP	5 183 963	4 924 764	0	0	259 199	0	0	0
	OP 1.3 Investice do vzdělávání a zázemí pro volnočasové aktivity	IROP	13 025 513	12 374 236	0	651 277	0	0	0	0
	OP 1.4 Zapojení obyvatel do života v obcích	OPZ	4 200,00	3 570,00	210	210	210	0	0	0
	OP 1.5 Prorodinná opatření	OPZ	2 826,36	2 402,40	141,32	141,32	141,32	0	0	0
	F1 Rozvoj zemědělských podniků	PRV	12 000,00	3 840,00	2 160,00	0	6 000,00	0	0	0



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SC 2. Zlepšit ekonomickou soběstačnost regionu	F2 Zpracování zemědělských produktů	PRV	6 666,66	1 920,00	1 080,00	0	3 666,66	0	0	0
	F3 Lesnická infrastruktura	PRV	2 867,78	1 651,84	929,16	0	286,78	0	0	0
	F4 Zemědělská infrastruktura	PRV	3 333,34	1 920,00	1 080,00	0	333,34	0	0	0
	F5 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu	PRV	16 666,65	4 800,00	2 700,00	0	9 166,65	0	0	0
	F6 Využití lesů pro cestovní ruch	PRV	5 500,00	3 520,00	1 980,00	0	0	0	0	0
	OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově	OPZ	3 500,00	2 975,00	175	175	175	0	0	0
SC 4 Podpora udržitelného rozvoje regionu	F7 Vzdělávání, informace a výchova pro udržitelný rozvoj	PRV	834,18	480,49	270,28	0	83,41	0	0	0
SC 5. Podpora rozvoje místního partnerství	F8 Posílení a využití specifík regionu	PRV	1 501,97	865,13	486,64	0	150,2	0	0	0



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Prozatím jsou indikátory plněny dle předpokladů a jediný problém nastává u PRV – nevyužívaných fichí, kde bude problém s jejich naplněním. Předpokládá se změna PRV a zrušení čtyř fichí, toto přinese komplikace s plněním některých indikátorů, V rámci OPZ a IROP se nepředpokládá výrazný odklon od plánovaných hodnot.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
U většiny indikátorů a finančního plánu nedošlo k 31.12 2018 k plnění, i přesto dle přijatých a schválených projektů lze předpokládat, že indikátory budou naplněny dle plánu.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS ve sledovaném období nepodávala ŽoZ.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Prozatím nedochází k plnění výsledkových a výstupových indikátorů z důvodu, že k 31. 12. 2018 nejsou projekty ukončeny. 2. Plnění indikátorů v rámci programového rámce PRV je nutné posoudit a změnit s ohledem na přesun financí do nové fiche č. 8. Ostatní indikátory – počet podpořených podniků i nově vytvořená pracovní místa, jsou v tuto chvíli již naplněny (za podmínky, že všechny schválené projekty budou řádně dokončeny) 3. V rámci IROP bude nutné vyhodnotit reálnost plnění cílových z důvodů snížení alokace na Opatření, tak i z důvodů nižšího výkonu, resp. vyšší ceny za jednotku indikátoru. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
V návaznosti na výše uvedená klíčová zjištění MAS eviduje nedostatečnou alokaci převyšující poptávku v území, a to převážně u opatření PRV a částečně také IROP. Co se týče indikátorového plnění, nedaří se vzhledem k nulové poptávce po aktivitách Lesnická infrastruktura (PRV), Zemědělská infrastruktura (PRV), Lesy pro cestovní ruch (PRV) a Vzdělávací a informační akce (PRV) a problém je také se zájmem – nezájmem v opatření 2.7 Pracovní příležitosti na venkově (OPZ) naplňovat indikátory s tímto související. Co se týče PRV – zde je dlouhodobý převis poptávky u podpory zemědělských podnikatelů – MAS tak plánuje na základě poptávky přesouvat alokace z nepoptávaných fichí (F2 a částečně Fž), právě do těchto. A z dalších fichí (F 3, F4, F6 a F7) přesunout finanční prostředky na novou F8. V celkovém kontextu dochází realizací jednotlivých opatření / fichí k dosahování hodnot indikátorů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení



Posoudit výši cílové hodnoty všech indikátorů v souvislosti s aktuální potřebou území daného opatření/fichí, dále dle zkušeností již realizovaných projektů a vývoje nákladů na realizaci projektů s ohledem na hospodářský růst země.	30. 8. 2019 (IROP, OPZ, PRV)	Manažer SCLLD Koordinátor IROP Koordinátor OPZ Koordinátor PRV
Podat žádost o změnu k příslušnému řídicímu orgánu.		Manažer SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Na základě provedených rozhovorů bylo u realizovaných projektů identifikováno dosažení plánovaných výstupů a výsledků ze strany příjemců. Velmi často byla zmiňována velká administrativní a časová náročnost spojená s tvorbou projektové žádosti, jejím podáním a následné kontroly. Ve všech případech byla zmiňována pozitivní zpětná vazba týkající se konzultační činnosti MAS k plánovaným či vyhlášeným výzvám. Žadatelé, převážně malí a střední podnikatelé působící na území MAS, kteří byli ve výzvách MAS úspěšní, pak dále také uváděli to, že bez MAS by se o dotačních možnostech nedozvěděli, a tedy projekt nerealizovali.



IROP – dosavadní realizace projektů vede k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, nicméně ve sledovaném období nebyl žádný projekt ještě ukončen a tedy nebyl naplněn žádný indikátor.

OPZ – dosavadní realizace projektů vede k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, nicméně ve sledovaném období nebyl žádný projekt ještě ukončen a tedy nebyl naplněn žádný indikátor. U OP 1.5 Prorodinná opatření dochází k plnění všech nastavených indikátorů v rozmezí 17%-22%. Ve sledovaném období byla ukončena 1. etapa jednoho projektu (Příměstské tábory na území MAS), který je možné hodnotit.

PRV - dosavadní realizace projektů vede k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, k 31.12. 2018 byla splněna plánovaná hodnota pro mid-term evaluaci u F5 u indikátoru 93701 (tři podpořené podniky) a 94800 (2 pracovní místa).

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

IROP – dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin, které si žadatelé v projektu nastavily, jsou naplňovány projektem zcela. MAS nedokáže pokrýt celou poptávku a potřebu, která v území MAS skutečně je. Jednotlivé realizované projekty k plnění potřeb cílových skupin přispívají, ale nevedou k jejich uspokojení, jelikož alokace určená pro MAS nedokáže pokrýt celou poptávku a potřebu a MAS nemá možnost přispívat na další potřebná a plánovaná opatření (doprava, cyklostezky, památky).

OPZ - dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin, které si žadatelé v projektu nastavily, jsou zcela naplňovány. Dopad evidujeme na CS Osoby pečující o jiné závislé osoby, neformální pečovatelé, osoby ohrožené vícenásobnými riziky, sociálně vyloučené či soc. vyloučením ohrožené a osoby se zdravotním postižením. Stejně tak jsou naplňovány potřeby CS Osoby pečující o malé děti a osoby vracející se na trh práce po mateřské/rodičovské dovolené.

PRV – dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin, které si žadatelé v projektu nastavily, jsou naplňovány projektem zcela. Nicméně pokud bereme dopad na cílové skupiny v celém území, pak jednotlivé realizované projekty pouze k plnění potřeb cílových skupin přispívají, jelikož alokace určená pro MAS nedokáže pokrýt celou poptávku a potřebu, která v území MAS skutečně je. U některých fichí (F3, F4, F6 a F7) se naopak nepodařilo realizovat projekty a alokace těchto fichí bude přesunuta do žádanějších oblastí.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

IROP- prozatím nebyl ukončen žádný projekt. U všech projektů IROP (školy, komunitní centra) je předpoklad dodržení udržitelnosti projektu, jelikož se jedná o projekty, které byly potřebné a jejichž výstupy a výsledky jsou/budou efektivně využívány.

OPZ – prozatím nebyl ukončen žádný projekt. Udržitelnost projektů realizovaných v rámci OPZ se na většinu realizovaných projektů nevztahuje, jelikož nešlo i investice do infrastruktury.

PRV - Žadatelé počítají s udržitelností projektů po dobu min. 5 let, u tvorby pracovních míst v případě mikro a malých podniků po dobu 3 let. Jedná se o nákup majetku a stavební úpravy, které budou využívány pro nezemědělskou činnost i po době udržitelnosti projektu.

Klíčová zjištění:



1. Dosavadní realizace projektů vedly k dosažení plánovaných výsledků a výstupů.
2. Dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin, které si žadatelé v projektu nastavili, jsou realizací projektů zcela naplňovány.
3. U výstupů, výsledků a dopadů dosažených v jednotlivých programových rámcích mají žadatelé v rámci investičních projektů zajištěnu udržitelnost

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, z důvodu, že docházelo k plnění výstupových indikátorů a uspokojování potřeb cílových skupin příslušného opatření.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Monitorovat stav plnění indikátorů průběžně.	Jednou za půl roku v rámci Zprávy o plnění integrované strategie.	Manažer SCLLD Koordínátor IROP Koordínátor PRV Koordínátor OPZ
Úprava FP PRV – přesun finančních prostředků do poptávaných fichí	31.12. 2019	Manažer SCLLD Koordínátor PRV

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Při hodnocení projektů PRV je efektivnost nákladů hodnocena již před nebo současně s podáním žádostí o platbu. Žadatel v rámci cenového marketingu předkládá výsledek průzkumu s žádostí a platbu a pověřená kontrola na místě dále zkoumá i jednotlivé nabídky. Náklady v rámci výběrového řízení jsou předmětem kontroly již před podpisem smlouvy s žadatelem. Na vyváženost vstupů a výstupů projektu je tedy dohlíženo po celou dobu hodnocení žádostí i realizaci projektů.

Při hodnocení projektů z IROP samotná MAS efektivnost nákladů nehodnotila. Nicméně z podaných projektů lze vyvodit, že žadatelé při stavebních pracích vycházeli z Ceníku stavebních prací a ostatní náklady např. na vybavení byly vyvozeny z předběžného průzkumu trhu.

Obecně lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

/

V současné době je zrealizováno a proplaceno pouze malé množství z celkového předpokládaného množství projektů. U těchto již realizovaných projektů se prozatím neprojeví žádné nepředpokládané výsledky. Vše se ale může změnit při hodnocení s delším časovým odstupem, kdy se již nějaké nepředpokládané pozitivní výsledky mohou projevit.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?



Při tvorbě SCLLD MAS provedla průzkum týkající se zájmu o jednotlivá opatření a dlouhodobě pracuje s databází projektových záměrů a projektů v regionu. Na základě toho byla SCLLD připravena tak, aby co nejvíce odrážela potřeby potenciálních žadatelů.

IROP: ve sledovaném období nebyl ukončen žádný projekt, není možné hodnotit nepředpokládané negativní výsledky.

OPZ: ve sledovaném období nebyl ukončen žádný projekt, není možné hodnotit nepředpokládané negativní výsledky

PRV: ve sledovaném období byly ukončeny tři projekty, v projektech nedošlo k nepředpokládaným negativním výsledkům.

Klíčová zjištění

Ve sledovaném období bylo dokončeno minimální množství projektů a finanční prostředky na ně byly vynaloženy účelně a hospodárně. V rámci realizace projektů nedošlo ani k pozitivním, ani k negativním nepředpokládaným výsledkům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

IROP – prozatím nebyly dokončeny žádné projekty v PR IROP. U všech podaných projektů šlo o investičně náročnější akce a zapojení se do výzvy MAS umožnilo žadateli z velké části na tyto investiční akce přispět. Ve všech případech evidujeme díky realizacím projektů pozitivní synergický efekt v dopadech na jiné oblasti a větší zájem o spolupráci s MAS a dalšími subjekty také v jiných oblastech.

OPZ – prozatím nebyly dokončeny žádné projekty v PR OPZ. Ve všech případech realizací jednotlivých projektů evidujeme pozitivní synergický efekt v dopadech na jiné oblasti a větší zájem o spolupráci s MAS a dalšími subjekty také v jiných oblastech.

PRV - Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků. Všechny realizované projekty byly řešeny efektivně. Poptávka po realizacích ve F1 převyšovala možnou finanční nabídku MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Animace území/zjišťování potřeb a snaha o realizaci projektů se synergickým účinkem	průběžně	Manažer SCLLD Kordinátor IROP Kordinátor PRV Kordinátor OPZ
Ve sledovaném období byly realizovány projekty a finanční prostředky na ně byly vynaloženy účelně a hospodárně. V rámci realizace projektů nedošlo ani k pozitivním, ani k negativním nepředpokládaným výsledkům.	neplánuje se	neplánuje se



C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

IROP: ve sledovaném období nebyl ukončen žádný projekt, není možné hodnotit naplnění cílů opatření i SC PR IROP

OPZ: ve sledovaném období nebyl ukončen žádný projekt, není možné hodnotit naplnění cílů opatření i SC PR OPZ

PRV: ve sledovaném období byly ukončeny tři projekty, došlo naplnění cílů opatření i SC PR PRV

Prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 2.1 Zvýšení kvality dostupnosti služeb vedoucích k soc. inkluzi SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.

Klíčová zjištění:

Zrealizované projekty v programovém rámci PR PRV naplňují cíl Opatření i specifický cíl programového rámce. Realizované projekty v PR IROP naplňují opatření i SC PR IROP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?



Intervence v jednotlivých programových rámcích vedly do značné míry k dosahování specifických cílů vztahujících se k jednotlivým opatřením. Fokální skupina se shodla při zpětném hodnocení realizovaných projektů, že dosahování cílů PR je v samotných PR v pořádku, nicméně stále znovu se objevuje nesoulad mezi cíli SCLLD a možnostmi PR.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Zrealizované projekty v programovém rámci PRV vedly k dosažení cílů Opatření i specifického cíle programového rámce. Doporučení z této skutečnosti nevyplývají.	nerelevantní	nerelevantní

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápis z realizovaných rozhovorů
- Poznátka z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



IROP: Žadatelé v žádostech o podporu na všechny projekty z programového rámce předkládají v povinných přílohách doklad o projednání záměru v zastupitelstvech obcí či jiných obdobných orgánech. Lze konstatovat, že dosud všechny předložené projekty byly s veřejností projednány. Je otázka, jestli je toto leader.

OPZ: žadatelé připravovali žádosti o podporu především na základě svých zkušeností získaných z realizace předchozích projektů, zjišťování zájmu cílové skupiny či s příslibem spolupráce např. Úřad práce. Projekt v oblasti prorodinných opatření je výsledkem dlouhodobé spolupráce neziskových organizací, obcí a podnikatelských subjektů s MAS a je postaven na místním partnerství a dlouhodobé spolupráci.

PRV: V rámci přípravy projektů z PR PRV došlo k informovanosti žadatele o přípravě a realizaci projektu a využití dlouhodobé spolupráce MAS s oborovými organizacemi i obcemi na území MAS.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Vzhledem k tomu, že ještě nebyly dokončeny žádné projekty v PR IROP a PR OPZ můžeme pouze spekulovat na základě informací z realizací jednotlivých projektů.

IROP - Intervence aktuálně realizované v rámci IROP přispívají převážně k posílení kolektivního sociálního kapitálu v území. Jedná se o investiční projekty, ve kterých jsou žadatelé z veřejného sektoru a NNO, a tedy dopad těchto projektů je taktéž veřejný a neziskový. V tomto směru tak přináší realizované projekty zisk pro společnost jako celek.

OPZ - Co se týče projektů OPZ a jeho dopadů na sociální kapitál v území můžeme konstatovat, že intervence uskutečňované právě v rámci tohoto programového rámce vedly k posílení jak individuálního, tak i kolektivního sociálního kapitálu v území. V rámci sociálních služeb a začleňování vidíme díky realizaci zisk pro společnost jako celek. Pokryly se, byť jen částečně, nedostatky v této oblasti a realizace je přínosem pro území jako celek. S tím samým dopadem jsou realizovány projekty týkající se Prorodinných opatření – příměstské tábory, přispívají společnosti jako celku.

PRV - Realizace v tomto programovém rámci identifikujeme na základě zpětné vazby od samotných žadatelů či z území jako takového pozitivní dopad týkající se sociálního kapitálu, a to jak individuálního, tak kolektivního. Díky realizovaným projektům došlo k podpoře zemědělského i nezemědělského podnikání.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Vzhledem k tomu, že ještě nebyly dokončeny žádné projekty v PR IROP a PR OPZ můžeme pouze spekulovat na základě informací z realizací jednotlivých projektů. Jednoznačně ale byla posílena role MAS v území, díky implementaci SCLLD dochází k propojování jednotlivých aktérů v území. Inovativní může být vybudování komunitního centra v městečku Úterý, kde žadatelem je nezisková organizace a spolupracuje s celou řadou dalších subjektů.

IROP: Vzhledem k tomu, že ještě nebyly dokončeny žádné projekty v PR IROP nemůžeme hodnotit příspěvek k inovativnosti projektů.

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



OPZ: Vzhledem k tomu, že ještě nebyly dokončeny žádné projekty v PR OPZ nemůžeme hodnotit příspěvek k inovativnosti projektů.

PRV: Vzhledem k minimálnímu počtu ukončených projektů nelze objektivně posoudit konkrétní příspěví MAS k inovativnosti projektů.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Aktivní spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány s nejširším spektrem budoucích žadatelů.

Pozitivní výsledky použití metody LEADER byly do značné míry omezeny tím, že MAS neměla možnost sama stanovovat volně oblasti podpory a typy podporovaných projektů. Nabídka intervencí je příliš podrobně stanovena a svázána strategiemi vyšších řádů a společnými programovými dokumenty. Míra autonomie rozhodování MAS o typech podporovaných projektů je v tomto programovém období velmi malá, což v důsledku může znamenat menší míru synergických efektů.

Klíčová zjištění:

Převážná většina projektů IROP a OPZ byla projednána s veřejností a kromě samospráv jsou do nich zapojeni také další organizace a dochází k většímu sdílení informací a výměně zkušeností nejen ohledně konkrétního projektu, ale jsou připravovány další záměry.

V rámci realizovaných projektů vnímá MAS synergii v tom, že jejich realizace posílila postavení MAS v území. MAS realizací projektů získává dobré jméno a posiluje tím svou pozici v území jako subjekt pomáhající k rozvoji regionu. První úspěšná výzva má za následek úspěšnější následující výzvu. Pozitivní výsledky použití metody LEADER byly do značné míry omezeny tím, že MAS neměla možnost sama stanovovat volně oblasti podpory a typy podporovaných projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Velmi podstatnou roli hrála od prvopočátku založení MAS neustálá animace území, kdy MAS i v době před samotnou realizací SCLLD nejen informovala o aktuálním stavu, dění, ale organizovala celou řadu akcí a realizovala vlastní projekty, do kterých zapojovala aktéry z území a úzce spolupracoval se Svazkem obcí Slavkovský les. Tím si utvářela prostředí pro komunikaci a budovala důvěru v samotný princip Leader a MAS vůbec. Díky realizaci

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



SCLLD dochází ke zlepšování sociálního kapitálu, zlepšení komunikace se správou, ale díky velké administrativní zátěži dochází k útlumu vlastních aktivit nutných k aktivizaci a oživení území.

Již vlastním definováním priorit při tvorbě SCLLD byla zaktivována a zapojena místní komunita do cíleného partnerství a spolupráce na rozvoji společného území. Realizované projekty určitě přispívají ke zvýšení kvality života na venkově, mají prokazatelně synergické účinky na další ekonomické aktivity a rozvoj území, podporují výměnu zkušeností a dovedností (semináře k vyhlášeným výzvám, sdílení dobré praxe atd.). Tato forma spolupráce částečně zvyšuje soudržnost obyvatel a upevňuje lokální identitu, nicméně stále přetrvává problém s fatálním míněním se skutečných potřeb regionu a nabídky jednotlivých PR.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
nerelevantní		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:



Ve sledovaném období byly realizovány pouze tři projekty ve fichi F5 - Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

	○			
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď: Realizované projekty přispěly k rozvoji služeb.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

		○		
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď: Realizované projekty neměly vliv na přístup ke službám a místní infrastruktuře.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

		○		
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď: Realizované projekty neměly vliv na zapojení obyvatel do místních akcí.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

		○		
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď: Realizované projekty neměly vliv na prospěch obyvatel z místních akcí.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď: V rámci realizovaných projektů byla vytvořena 2 pracovní místa.



Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
Odpověď: V rámci hodnoceného území nedošlo ke změně velikosti MAS. Došlo pouze ke změně počtu obyvatel přirozenou změnou. Tato změna nemá vliv na realizaci SCLLD. V posledním čtvrtletí bylo projednáváno připojení nově vzniklé obce Bražec (bývalý vojenský újezd). Prozatím není shoda v zastupitelstvu a není učiněn žádný konkrétní krok k jejímu přistoupení.	
Klíčová zjištění:	
1. Možné přistoupení obce Bražec. 2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Intervence PRV podpořily rozvoj řemeslné výroby a nezemědělských činností realizací dvou projektů ve fichi F5 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna SCLLD tak, aby více odpovídala absorpční kapacitě území	30.12. 2019	Manažer SCLLD Kordinátor PRV



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

REALIZACE SCLLD Kraj živých vod

MAS Kraj živých vod vznikla v roce 2005 a nebyla vybrána k podpoře SPL v minulém programovém období. Většinu svých aktivit a projektů realizovala z národních zdrojů a využívala také projekty spolupráce PRV s ostatními MAS. Díky těmto realizacím na celém území a času, který věnovala animaci a prezentaci činnosti MAS měla dobrý základ pro zahájení procesu zpracování SCLLD v roce 2013. MAS v období 2005–2013 realizovala vlastní projekty v hodnotě cca 45 mil. a navázala úzký vztah se všemi obcemi, většinou spolků a dalších neziskových organizací a v neposlední řadě také s velkou skupinou podnikatelských subjektů působících v regionu. MAS Kraj živých vod působí na území 21 obcí na hranici Karlovarského a Plzeňského kraje.

SCLLD pro území MAS Kraj živých vod na období 2014 – 2020 byla zpracována na základě znalostí území a ve spolupráci všech zájmových skupin i aktivních obyvatel, kteří se do přípravy zapojovali během komunitních plánovacích akcí. Vznikl tak strategický dokument, podle kterého se řídí rozvoj území MAS, ten byl zpracován v souladu s vydanou metodikou a charakterizuje nejvýznamnější pozitiva území, která by se měla rozvíjet (v kap. 2.9 Vyhodnocení rozvojového potenciálu území) a také hlavní problémy (kap. 2.10 Analýza problémů a potřeb), které je třeba řešit. SCLLD Kraj živých vod je výsledkem partnerské spolupráce veřejného a soukromého sektoru, kdy ve spolupráci s aktivními občany vznikla široká škála rozvojových možností území MAS Kraj živých vod s využitím metody LEADER.

Strategická část dokumentu vychází ze zjištěných skutečností, které byly identifikovány v analytické části a rozvíjí a popisuje oblasti, která jsou v regionu vnímána jako důležitá. Nejdůležitější poslání byla definována v misi a je možné napsat, že se jí daří naplňovat: „intenzivní snaha o zapojení co největšího počtu obcí, aktivních občanů, zemědělců, podnikatelů mimo zemědělství, nevládních neziskových organizací a také dobrovolníků do aktivit realizovaných metodou LEADER. Dobrá znalost místních podmínek, efektivnější komunikace mezi partnery, možnost úzce zaměřených animací podle potřeb území, větší transparentnost a jednodušší monitoring jsou předpokladem pro účelnější a efektivnější využití finančních prostředků.“ Vize a cíle jsou dále rozpracovány do jednotlivých opatření.

V případě, že by došlo k rovnoměrnému využití finančních prostředků do všech plánovaných oblastí, pak by se dalo hovořit o rovnoměrném rozvoji území a mnohé projekty by na sebe mohly navazovat a výsledek by byl daleko efektivnější a hospodárnější. Ovšem dotační podmínky jsou nastaveny tak, že „nabízí“ prostředky v oblastech, které nejsou v regionu až tak žádané a podmínky pro získání prostředků jsou mnohdy komplikované a celý proces je administrativně velmi náročný.

Jen některé cíle a opatření jsou v SCLLD rozpracovány do tzv. Programových rámců zaměřených na intervence, které je možné získat a uspokojit potřeby identifikované v území. Obecně lze říci, že většina cílů a opatření se do Programových rámců „nevešla“, anebo nebyla uplatněna z důvodu nízké finanční alokace a vysoké administrativní zátěže.

MAS Kraj živých vod realizuje tyto 3 programové rámce:

PR IROP – Integrovaný regionální operační program

SC 2.1 Zvýšení kvality dostupnosti služeb vedoucích k soc. inkluzi

OP 1.1 Občanská vybavenost a služby na venkově

SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

OP 1.3 Investice do vzdělávání a zázemí pro volnočasové aktivity

Vzhledem k alokaci (18 mil. Kč) nebyla zařazena opatření, která by řešila celou řadu dalších problémů v území:

SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví

PR OPZ – Operační program zaměstnanost

2.3.1. – Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování

OP 1.4 Zapojení obyvatel do života v obcích

OP 1.5 Prorodinná opatření

OP 2.7 Pracovní příležitosti na venkově

PR PRV – Program rozvoje venkova

článek 17, odst. 1., písm. a) Investice do zemědělských podniků

F1 Rozvoj zemědělských podniků

článek 17, odst. 1., písm. b) Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

F2 Zpracování zemědělských produktů

článek 17, odst. 1., písm. c) Lesnická infrastruktura

F3 Lesnická infrastruktura

článek 17, odst. 1., písm. c) Zemědělská infrastruktura

F4 Zemědělská infrastruktura

článek 19., odst. 1., písm. b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

F5 Využití místních zdrojů, rozvoj drobného podnikání a cestovního ruchu

článek 25 Neproduktivní investice v lesích

F6 Využití lesů pro cestovní ruch

článek 14 Předávání znalostí a informační akce

F7 Vzdělávání, informace a výchova pro udržitelný rozvoj

V rámci operace 19.3.1 budou podpořeny aktivity článku 44 Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER

Celková finanční alokace pro MAS v rámci všech programových rámců v programovém období 2014–2020 činila 56 157 362 Kč.



Ve sledovaném období bylo zazávazkováno v PR IROP 12,77 mil. Kč z celkové alokace 17,3 mil. Kč. Zbývající částka je plánována do výzev na počátku roku 2020.

Stejně tak v PR OPZ bylo zazávazkováno 4,1 mil. Kč z alokovaných 10 mil. Kč a veškeré zbývající prostředky jsou vyhlášeny ve výzvách v květnu 2019.

V PR PRV bylo ve sledovaném období zazávazkováno 6,6 mil. Kč z celkové alokace 28,3 mil. Kč. Ve výzvě 2019 bylo zazávazkováno dalších 6,6 mil. Kč.

Strategie je v této fázi realizována a plněna prostřednictvím pracovníků kanceláře MAS a čerpáním intervencí na dané projekty. Původně plánovaný harmonogram je dodržován a dochází k postupnému plnění indikátorů.

PRŮBĚH EVALUACE

Zpracování mid-term prováděla kancelář MAS. Evaluaci prováděli odpovědní zaměstnanci MAS, kteří ve spolupráci se členy fokusní skupiny zkoumali míru konzistence strategických cílů s posláním podniku, úspěšnost implementace strategie a porovnávali výsledky s cíli. Hodnocení bylo rozděleno do 3 oblastí – A, B, C dle poskytnuté Šablony. Realizováno bylo za použití všech doporučených evaluačních metod a postupů, které jsou vždy uvedeny u konkrétních částí. Evaluační zpráva tak obsahuje vyhodnocení procesů a činností v Oblasti A a odpovědi na evaluační otázky a podotázky vč. manažerského doporučení pro MAS v Oblastech B a C. Na zpracování oblasti A se podíleli zaměstnanci MAS, kteří provádějí implementaci SCLLD v území, a to po celou dobu realizace strategie. V oblasti A je nejpozitivnějším zjištěním, že klíčové procesy, které probíhají v rámci činnosti MAS, jsou víceméně bezproblémové. Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování Rozhodovacím orgánem jsou nastaveny adekvátně prováděným krokům včetně jejich časové dotace. V každém z procesů se ale vyskytují také zjištění záporná, která bude nutné postupně eliminovat a odstraňovat pomocí navržených opatření. Kancelář využívá zkušenosti svých zaměstnanců, drobné zdržení při těchto krocích způsobují časté změny podmínek u všech PR. Jednání odpovědných orgánů MAS je bezproblémové.

Fokusní skupinu tvořili členové MAS, kteří se podílejí buď na procesu hodnocení či výběru projektů a působí v MAS Kraj živých vod jako aktivní, již od samého začátku fungování MAS. Jsou tedy i obeznámeni s procesem tvorby samotné strategie a průběhem vyhlášení výzev, příjmem žádostí a jejich hodnocení. Jedná se o místní aktéry, kteří figurují v území MAS jako experti v jednotlivých řešených a zároveň prioritních oblastech celé strategie MAS. I díky tomu se podařilo efektivně vypracovat výstupy v rámci oblasti B.

Z jednání fokusní skupiny vyšlo najevo, že území MAS stále řeší stejné problémy jako v době zpracování strategie. Nedošlo ke změně ve SWOT analýze ani v APP. Analýza rizik zůstala nezměněna co do definovaných rizik. Programové rámce jsou nastaveny odpovídajícím způsobem, o některé aktivity v rámci PRV však není takový zájem, jak se předpokládalo. Ze SWOT a APP vypracovaných v rámci tvorby strategie vyplývá nutnost v území řešit projekty typicky veřejného charakteru, což se potvrdilo i při jednání fokusní skupiny a informaci o nové fichi F8 PR PRV.



Na zpracování evaluace se podílely tyto osoby:

Kamila Prchalová	pracovník MAS
Martina Turková	pracovník MAS
Marek Belza	pracovník MAS
Olga Haláková	Člen rozhodovacího orgánu MAS KŽV
Jiří Šindelář	Člen rozhodovacího orgánu MAS KŽV
Miroslav Egert	Člen kontrolního orgánu MAS KŽV

Seznam členů fokusní skupiny MAS Kraj živých vod:

Ing. Jiří Šindelář, cestovní ruch
Olga Haláková, rozvoj regionu
Ing. Václav Kotlaba, živnostník-řemeslník
Zahrada Teplá, ing. Petr Šindelář, zemědělství a lesnictví
Svazek obcí Slavkovský les, Marie Šašková, rozvoj regionu
Mgr. Martina Turková, koordinátor IROP MAS KŽV
Kamila Prchalová, manažer SCLLD MAS KŽV

SHRnutí KLÍČOVÝCH ZÁVĚRŮ A POZNATKŮ

+

Prínos realizace SCLLD je v území značný, prokazatelný a viditelný. Neobsáhne však celkové problémy a potřeby území, které je třeba řešit. Jednak z finančního hlediska, ale také zacílením intervencí v rámci jednotlivých programových rámců. Členové fokusní skupiny během diskuzí ocenili intenzivní animační činnost ze strany MAS, kdy kancelář efektivně reaguje na aktuální potřeby v území a díky tomu jsou vyhlášené výzvy téměř vždy naplněny. Pravidelným sběrem potenciálních projektových záměrů má MAS vždy aktuální přehled o potřebách území, nicméně tyto potřeby nedokáže MAS svojí alokací zdaleka obsáhnout.

+

Kvalitní a stabilní pracovní tým. **Spolupráce.** V rámci animačních a komunikačních aktivit MAS je kladně hodnocena včasná informovanost území, celkový servis kanceláře MAS pro žadatele, výborná spolupráce s obcemi, školami (animace šablon OP VVV) a ZUŠ. Realizace celé SCLLD je založena na místní spolupráci a místní znalosti. V regionu je dobře rozvinutá spolupráce sektoru veřejného a neziskového, u podnikatelského sektoru jde v oblasti spolupráce o jednotlivce a je třeba hledat společná témata.

+

Úprava PR PRV a **vytvoření nové fiche F8.** Z evaluačních otázek jednoznačně nejdůležitějším úkolem je zpracování čl. 20 PRV do Programového rámce a to ve finanční alokaci, kterou poskytnou nevyužívané Fiche F3, F4 a F6. Toto bude zajištěno pracovníky kanceláře MAS po schválení orgánem odpovědným za realizaci strategie. Vzhledem k informacím dostupným v době ukončování mid-term evaluace je s vysokou pravděpodobností



nereálné změnu strategie provést tak, aby ještě v roce 2019 byla nová fiche F8 vyhlášena ve 4. výzvě PRV. Z tohoto vyplývají kroky směřující k vyhlášení výzvy až na rok 2020.

-

Nesrozumitelnost konání pro členy MAS. Z důvodu různorodých nároků při administraci jednotlivých PR je kapacita pracovníků MAS pro SCLLD z velké části vynakládána na administraci výzev a přes veškerou snahu zbývá MAS **velmi malý časový prostor na animaci SCLLD**. MAS využívá dlouhodobých kontaktů a znalostí manažerů, ale časový deficit se projevuje nízkým počtem žadatelů v některých výzvách. Negativní dopady má tato situace i na činnost orgánů MAS – hodnocení dle vysoce objektivních kritérií vnímají členové Výběrové komise jako „sčítání“ bodů. Pro mnohé se v tomto období srozumitelnost programů MAS výrazně snížila a hrozí, že aktivní osobnosti ztratí motivaci, protože budou mít pocit, že jsou pouze součástí těžko pochopitelného systému. MAS zaznamenala ve sledovaném období odchod jednoho z členů Výboru partnerství, zdůvodněný právě nechutí podílet se na takto nastavených postupech.

-

Výrazný nesoulad mezi potřebami regionu a nabídkou OP. SCLLD Kraj živých vod byla připravena v široké shodě se všemi aktéry v území. Navržená opatření řeší nejpálčivější problémy regionu, nicméně PR jednotlivých OP nedovolují financování všech potřebných opatření. Neziskovému a částečně i veřejnému sektoru nemá MAS v tuto chvíli co nabídnout a je velmi obtížné za daných podmínek udržet jejich členství a aktivitu v tomto období. Velmi pozitivní vliv by mohlo mít zapojení čl. 20 do PR PRV, kdy je dotazníkovým šetřením doložen velký zájem případných žadatelů.

-

Administrativní náročnost a časté změny metodických pokynů. Problematické jsou zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu výzev v jednotlivých programových rámcích SCLLD. Při stávajícím personálním obsazení vyžaduje administrativní činnost spojená s implementací SCLLD vysoké nároky na orientaci pracovníků v postupech a dokumentech. Administrativní část práce tak nadměrně zatěžuje omezené personální kapacity MAS a chybí potřebný čas na animaci.

-

Nefunkční MS 2014+. Jedním z velkých problémů je nestabilita MS 2014+, který je hlavním systémem pro administraci projektů. Není v moci MAS tento nedostatek vyřešit, lze se pouze obrnit trpělivostí.

Přehled opatření/doporučení, jež vzešla z hodnocení jednotlivých Oblastí

Příprava výzev

IROP: Průběžné sledování změn. Pečlivá a důsledná příprava např. vlastní „vzorové“ výzvy MAS, výborná znalost prostředí, pro které se výzvy připravují. Lepší koordinace činností v jednotlivých programových rámcích pro činnost odpovědných orgánů MAS. Vytvoření schematického časového diagramu jednotlivých procesních kroků v rámci interních postupů, cílenější marketing zaměřený na žadatele.

OPZ: Průběžné sledování změn metodik, stabilizace obsazení pracovní pozice manažera OPZ. Zajištění větší časové rezervy při přípravě a vyhlášení výzev. Lepší informovanost potenciálních žadatelů o připravovaných výzvách a jejich možnostech.



PRV: Průběžné sledování změn. Pečlivá a důsledná příprava např. vlastní „vzorové“ výzvy MAS, výborná znalost prostředí, pro které se výzvy připravují.

Vyhlášení výzev a příjem žádostí

IROP: Problémy konzultovat se zkušenějšími MAS a se správci systému s řídicím orgánem. Větší a cílenější komunikace ze strany MAS s potenciálními žadateli by měla přivést více možných žadatelů.

OPZ: Vzhledem k nezájmu navrhujeme změnu SCLLD – přesun finančních prostředků z opatření 2.7 Zaměstnanost do opatření, v nichž je zájem o projekty znatelný.

PRV: Ze strany MAS vyžadovat sdílení zkušeností s nadřazenými orgány (RO a CP SZIF) týkající se administrace žádostí. Žadatelé z řad zemědělců velmi často komunikují s firmami, které jim žádost připraví, bylo by vhodné výzvy distribuovat firmám, které připravují žádosti pro potenciální žadatele v programu PRV. Vzhledem k nezájmu o některé Fiche navrhujeme změnu SCLLD – přesun finančních prostředků z Fichí 2, 3, 4 a 6 do opatření, v nichž je zájem o projekty znatelný a nově vzniklé Fiche 8 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

IROP: Usilovat o zjednodušení procesů hodnocení projektů. Informovat žadatele, že veškerá komunikace po podání žádosti o dotaci probíhá prostřednictvím systému MS. Větší osvěta a vzdělávání v této oblasti směrem k žadatelům.

OPZ: Větší pozornost práce projektového manažera OPZ při přípravě podkladů k hodnocení, důraz na větší znalost potřebné problematiky na straně hodnotitelů, stabilita zaměstnance na pozici koordinátora.

PRV: Pro MAS a rozvoj území by bylo přínosné umožnit zařazení subjektivnějších hodnotících kritérií ze strany SZIF, tak aby o potřebnosti projektu mohli rozhodovat zástupci znalí místních podmínek. Pro hodnocení žádostí a výběr projektů je důležité předávání zkušeností ze strany SZIF a ujasnění si požadavků, tak aby žádosti byly dostatečné a nedocházelo k jejich ukončení ze strany RO či CP SZIF.

Animační činnost

Pokračovat v dosavadní dobře nastavené animační činnosti. Vytvořit větší časový prostor pro vyhledávání potenciálních žadatelů a osobní schůzky s nimi na úkor administrativní činnosti. Modernější vzhled a funkčnost webových stránek, jednotný systém získávání a předávání informací.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1) Úprava SCLLD – Finanční plán a indikátory PR PRV, Zařadit do PR PRV čl. 20 a vytvořit novou F8	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
2) Přesun finančních prostředků z F3, F4, částečně F6 do nové F8	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
3) Přesun finančních prostředků částečně z F6 do F1	31.12. 2019	Manažer SCLLD, koordinátor PRV
4) Upřesnit (vydat) harmonogram vyhlášení	30. 9. 2019	Manažer SCLLD



výzev všech programových rámců IROP, OPZ a PRV dle doporučení a závěrů z provedené evaluace.		Koordinátoři IROP, OPZ a PRV
5) Posoudit výši cílové hodnoty všech indikátorů v souvislosti s aktuální potřebou území daného opatření/fichí, dále dle zkušeností již realizovaných projektů a vývoje nákladů na realizaci projektů s ohledem na hospodářský růst země.	30. 8. 2019 (IROP, OPZ, PRV)	Manažer SCLLD Koordinátor IROP Koordinátor OPZ Koordinátor PRV
6) Podat žádost o změnu k příslušnému řídicímu orgánu.		Manažer SCLLD
7) Monitorovat stav plnění indikátorů průběžně.	Jednou za půl roku v rámci Zprávy o plnění integrované strategie.	Manažer SCLLD Koordinátor IROP Koordinátor PRV Koordinátor OPZ
8) Úprava FP PRV – přesun finančních prostředků do poptávaných fichí	31.12.2019	Manažer SCLLD Koordinátor PRV
9) Animace území/zjišťování potřeb a snaha o realizaci projektů se synergickým účinkem	průběžně	Manažer SCLLD Koordinátor IROP Koordinátor PRV Koordinátor OPZ
10) Změna SCLLD tak, aby více odpovídala absorpční kapacitě území	30.12. 2019	Manažer SCLLD Koordinátor PRV

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Kraj živých vod, z.s. svěřena Kontrolní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.



3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Kraj živých vod realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Kraj živých vod

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 10. 2018	20. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 1. 2019	1. 3. 2019	
Evaluace v Oblasti B	1. 2. 2019	30. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 4. 2019	20. 4. 2019	
Jednání Focus Group			24. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1. 4. 2019	30. 4. 2019	
Evaluace v Oblasti C	1. 5. 2019	31. 5. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 2. 2019	1. 3. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 3. 2019	30. 4. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 2. 2019	30. 4. 2019	
Jednání Focus Group			13. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 5. 2019	31. 5. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28. 6. 2019